

## Oponentský posudek

**Autorka:** Soňa Ulrychová

**Název práce:** Současný stav ovocnářství: případová studie Litoměřicko

**Vedoucí práce:** doc. RNDr. Ivan Bičík, CSc.

**Oponent:** RNDr. Vít Jančák, Ph.D.

Předložená diplomová práce má celkem 96 stran textu, v tom 15 obrázků, 14 tabulek, dále obsahuje 19 příloh (osnova řízeného rozhovoru, mapy, fotodokumentace). Práce je strukturována do osmi hlavních kapitol (včetně úvodu a závěru), připojeny jsou ostatní náležitosti (seznam použité literatury, tabulek, obrázků, příloh, zkratk). K celkovému členění práce nemám připomínky, vyjma kapitol 3.1.1. a 6.5.1. Jejich zařazení působí nelogicky, resp. jsou zařazeny nevhodně do hierarchie dalších kapitol (v této hierarchické úrovni jsou osamocené). Po formální stránce je práce kvalitní, řádně je citována literatura, u tabulek a grafických příloh jsou důsledně uváděny prameny. Ani po stránce jazykové jsem v práci neshledal zásadnější nedostatky.

Do úvodní kapitoly autorka zařadila úvod do řešené tematiky a zdůvodnění struktury práce. Cíl práce a pracovní teze (předpoklady) jsou zařazeny trochu netradičně do 2. kapitoly s názvem Metody zpracování. Autorka uvádí celkem čtyři cíle práce a několik pracovních tezí, resp. předpokladů. Tato pasáž působí – na rozdíl od ostatního textu – poněkud neuspořádaně, resp. by jí patrně prospělo lepší strukturování a jasnější oddělení jednotlivých předpokladů a cílů práce. V závěru práce navíc autorka hovoří o potvrzení, resp. vyvrácení hypotéz. Jde však opravdu spíše o předpoklady než hypotézy.

V následující kapitole 2.2. autorka předkládá přehled literatury, kterou měla při zpracování práce k dispozici. Autorka citovanou literaturu vcelku přehledně kategorizuje, dále však uvádí spíše přehled jednotlivých autorů a jejich prací. Přínosnější by byla diskuse nosných myšlenek, které autorku při zpracování práce ovlivnily, tak, jak se o to autorka pokusila ve druhém okruhu citovaných prací z okruhu „land use“. Každopádně je ale zřejmé, že autorka prostudovala relevantní literaturu, včetně té cizojazyčné.

V kapitole 2.3. Zpracování dat autorka přehledně uvádí strukturu datové základny, vysvětluje pozitivní ukazatele (indexy) a upozorňuje i na některé úskalí při interpretaci. Na s. 23 autorka uvádí, že kromě ovocnářů kontaktovala i „významné osoby pohybující se v ovocnářství“. Zde postrádám jejich bližší specifikaci, jakož i diskusi o vypovídací schopnosti provedených řízených rozhovorů (za některé ovocnáře odpovídali sousedi?).

Empirická část práce je zpracována kvalitně, oceňuji, že se autorka snaží diskutovat současný stav a dopady prezentovaných jevů a procesů (např. kapitola 6.7. využití dotací, tedy nejen přehled možností).

Jak jsem již výše uvedl je práce po formální stránce zpracována kvalitně, přesto jsem našel následující formální nepřesnosti:

- s. 19: „index změny“ je uveden s velkým počátečním písmenem
- ojediněle jsou v práci používány spojovníky místo pomlček (např. s. 57, legendy map)
- pod tabulkou na s. 86 stačí uvést zkrácenou citaci zdroje (odkaz), plná citace patří do seznamu literatury

Zajímalo by mne alespoň základní srovnání situace v Česku a v okolních státech. V čem jsou základní odlišnosti mezi českým ovocnářstvím a ovocnářstvím Polska, Rakouska apod. Proč některé nákupní řetězce v Česku nabízejí českým spotřebitelům spíše jablka a jiné ovoce zahraniční proveniencí a ne česká?

Práce je doplněna řadou kartogramů a dalších mapových příloh, které vhodně dokumentují analyzovaná témata a zároveň můžeme konstatovat, že jsou z hlediska kartografického vyhotoveny správně.

Závěrem mohu konstatovat, že autorka prokázala jak schopnost pracovat se základní literaturou k danému tématu, tak schopnost empiricky ověřit vstupní hypotézy. K práci nemám zásadní připomínky. Celkově předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, práci doporučuji k obhajobě.

RNDr. Vít Jančák, Ph.D.

V Praze dne 18. září 2009