

Oponentský posudek

Autor: Petr Váně

Název práce: Potenciál rozvoje vnitřních periferií Česka: příklad Příbramska

Vedoucí práce: RNDr. Pavel Chromý, Ph.D.

Oponent: RNDr. Vít Jančák, Ph.D.

Předložená diplomová práce má celkem 122 stran textu, na konci práce je zařazeno 13 příloh (většinou jde o soubor kartogramů a tabulek), přímo do textu je dále zařazeno 10 tabulek a 11 obrázků. Práce je vhodně strukturována do devíti hlavních kapitol (včetně úvodu a závěru), připojeny jsou ostatní náležitosti (seznam tabulek, obrázků, příloh a seznam použité literatury). K celkovému členění práce nemám připomínky.

Po formální stránce je práce velmi kvalitní, řádně je citována literatura, u tabulek a grafických příloh jsou důsledně uváděny prameny. Ani po stránce jazykové jsem v práci neshledal nedostatky: chyby na překlepy se v podstatě nevyskytují, i po stránce stylistické je práce kvalitní. Ocenit bych chtěl zejména kvalitně zpracované mapové přílohy (kartogramy), které vhodně doplňují text a dokumentují prezentované jevy a procesy. Z formálního hlediska bych autorovi vytkl snad jen to, že v celé práci používá spojovníky namísto pomlček.

Autor dodržel hlavní zásady tvorby diplomových prací, zejména mám na mysli uvedení cílů práce a základních hypotéz výzkumu v úvodních kapitolách a návrat, resp. ověřování a diskusi hypotéz v závěru práce. Musím také konstatovat, že v práci kolegy Váněho jsou podle mého názoru, na rozdíl od většiny diplomových prací, uváděné hypotézy opravdu hypotézami, nejen tvrzeními. Cíle i hypotézy, které autor uvádí jsou promyšlené, strukturované, srozumitelně formulované.

Další neobvyklá skutečnost, na kterou bych rád upozornil, je poměrně rozsáhlá a kvalitně zpracovaná teoreticko-metodologická a metodická část práce. Autor přehledně diskutuje základní pojmy a teoretické přístupy ke studiu dané problematiky s jasným směřováním k cílům práce a zřetelným porozuměním problematice.

Následující „přehledové“ pasáže, tj. kapitoly 4 (obecná charakteristika okresu), 5 (modelové území v rozvojových dokumentech) a 6 (historickogeografické aspekty) jsou psány se zřetelným nadhledem a opět s jasným cílem, kapitoly nejsou zařazeny samoúčelně a autor jejich závěrů využívá a pracuje s nimi v dalším hodnocení.

Výsledky 8. kapitoly (analýza lidského a sociálního kapitálu) jsou prezentovány precizně a srozumitelně a jistě je využijeme v další práci na grantovém projektu, v jehož rámci bylo dotazníkové šetření realizováno. Autor zde vyhodnotil dotazníkové šetření v jednom modelovém mikroregionu, který charakterizuje jeden typ periferie (vnitřní periferie). Můžete se, prosím, při ústní obhajobě pokusit odhadnout, jaké výsledky byste očekával v jiných typově odlišných mikroregionech (periferních oblastí), resp. v čem budou patrně největší odlišnosti.

Nestává se často, aby recenzent neměl k posuzované práci zásadnější výhrady, resp. připomínky, jak je tomu v tomto konkrétním případě. Celkově předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, hodnotím ji jako nadprůměrnou jak po stránce obsahové, tak i formální a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě.

RNDr. Vít Jančák, Ph.D.

V Praze dne 17. září 2009