

Petra Zumrová (Klímová)

PŘÍMÉ ZAHRANIČNÍ INVESTICE V ČR A JEJICH REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE

Posudek vedoucího diplomové práce

Autorka předložené diplomové práce Petra Zumrová (Klímová) si jako téma své diplomové práce zvolila poměrně frekventované téma posledních let – přímé zahraniční investice v ČR, a to se zřetelem k jejich regionální diferenciaci.

Ke zpracování tématu přistoupila tak, že rozdělila práci na tři přibližně stejně rozsáhlé části, totéž však nelze říci o obsahu těchto částí. Předchází jim obecný Úvod, který (bohužel?) obsahuje cíle práce, čtyři široce a obecně pojaté hypotézy, k jejichž verifikaci si klade autorka do určité míry obdobné čtyři výzkumné otázky. Mezi nimi však chybí „základní kladená výzkumná otázka, která by měla být zodpovězena, zda-li příliv PZI odpovídal strukturálně, kvalitativně a regionálně charakteru této země“. Tu autorka utopila v textu odstavce za uvedenými čtyřmi výzkumnými otázkami. Toto nerozlišování rozdílů mezi hypotézou a výzkumnou otázkou a chápání těchto limitů jako „nutného povinného zla“ je dost častým jevem, bohužel se pak promítá v celých pracích, v obsahu a uspořádanosti.

I. část práce s názvem *Teorie a metodologie* (s.14 až 42) obsahuje 9 dílčích kapitol, mezi nimi Diskuzi literatury. V podaném pojetí vyznívá jako jedno z úskalí „obligatorní“ části DP – chybí mj.alespoň zmínka o disertačních a diplomových pracích obsahujících téma PZI a vymezení se proti nim – Spilková, Čadil, Žížalová, Ženka. V kontextu celé práce je možné vyzdvihnout zpracování teoretických, metodických a terminologických otázek PZI („kapitoly“ 5.až 7.). Bohužel před další dvě „kapitoly“, které jsou rovněž převážně obecně teoreticko-metodologické povahy (9.a 10.), je vložena kapitola věnovaná transformaci investičního prostředí ČR – tu měla autorka umístit do II.části.

II. část práce s názvem *Přímé zahraniční investice ve světě a v ČR* (s.43 až 61) se autorka pokusila směřovat těžiště tematiky obsažené v první části názvu DP na necelých 20 stran (s mezerami). Jde do značné míry o klasiku a popis (vývoj přílivu PZI do ČR v odvětvové a teritoriální struktuře – chybí zdůraznění „jednosměrné ulice“ při srovnání příliv x odliv), kde měla autorka šťastnou ruku při výběru grafu 3 na s.44, ten je však ukázkou šířícího se nešvaru „laciného“ (i když citovaného) přebírání zejména mapových a grafických příloh z internetu. Větší ocenění by určitě znamenal vlastní přínos.

III. část práce s názvem *Regionální diferenciaci přímých zahraničních investic v ČR* (s.62 až 96, v textu tento název celé části obsažený v obsahu chybí a je názvem jen 14.kapitoly) mohla být nejpřínosnější a nejzajímavější částí celé DP. Tento očekávaný cíl splnila jen částečně. Soustředila se především na případovou studii regionální diferenciaci PZI a na šetření mezi zahraničními investory v regionu Pardubice (návrat k tématice BP). I když je možné mít k dotazníkovému šetření výhrady - a tím se netají ani autorka (návratnost 8 z 63, tj. 4,4 %), lze tuto část považovat za hlavní přínos práce.

Pokud autorka rozčlenila svou práci na tři výrazně oddělené části s vlastním názvem, pak celkový závěr, seznam literatury a blok příloh neměly mít úroveň kapitol (18.až 20.), které

spadají do III.části. Tento a další formální nedostatky zbytečně devalvují úroveň práce, zdá se, že si je autorka ani neuvědomuje.

Vlastní **závěr práce** vcelku zdařile, výstižně a kriticky reaguje na problémy spojené s přílivem PZI (a odlivem zisků) a odpověďmi na výzkumné otázky potvrzuje či vyvrací hypotézy. Relativně zde autorka překročila stín, který si zbytečně vytvořila v práci jako takové.

Formální a estetická stránka DP mohla a měla být silnou stránkou, ve skutečnosti je slabší stránkou. Kromě formálních chyb je to např. špatná kvalita barevných příloh (převzaté mapy na s.62, 67), nesprávné uvedení zdroje (příloha A a B), společný název pro kartogramy přílohy C a D, kdy se druhý kartogram každé přílohy ocitá bez názvu na samostatné straně, v příloze E čtenář nenajde vysvětlení zkratky typu činnosti. V seznamu literatury – neoddělení publikace Krugman od publikace Kunešová. V dílčích nedostacích ponechávám pole oponentu DP.

Celkové hodnocení:

celkově doporučuji diplomovou práci k obhajobě, i když musím konstatovat, že jsem od jejího obsahu i formy očekával více, a to už s ohledem na to, že si k jejímu zpracování a odevzdání autorka vybrala více jak roční „oddychový“ čas, i s ohledem na čas, který jsem sám práci jako vedoucí věnoval. Přestože práce obsahuje řadu nových postřehů, poznatků a závěrů, které ji klasifikují k obhájení, úroveň již obhájených prací na obdobné téma na katedře se jí překonat nepodařilo.

Praha, 18. září 2009



RNDr. Ludvík Kopačka, CSc.