

**Bakalářská práce Hany Pechočové**  
**„Vybrané fenologické fáze v Příbyslavi ve vztahu k**  
**meteorologickým faktorům“**

**Vyjádření vedoucího práce**

Předložená práce se zabývá třemi hlavními okruhy témat: (1) členěním roku podle meteorologických kritérií, (2) dobou nástupu některých fenofází pěti rostlinných druhů a (3) vztahy mezi meteorologickými a klimatickými faktory a sledovanými fenofázemi. V každém okruhu přinesla práce zajímavé výsledky.

Lze pochválit autorčinu péči a invenci. Práce má rozsah, který je obvyklý spíše u prací diplomových, 43 číslovaných stran a – jestli jsem počítal dobře – dalších 23 nečíslovaných stran příloh. Tyto stránky jsou naplněny smysluplným obsahem.

Byl jsem zvědavý hlavně na zmíněný třetí tematický okruh. Jeho hlavním výsledkem je, že ze všech sledovaných faktorů má na nástup fenofází nejsilnější vliv počátek období s teplotou vzduchu vyšší než 0 °C. Je to dokumentováno zejména tabulkou na poslední stránce práce, která obsahuje koeficienty pořadové korelace mezi sledovanými meteorologickými faktory a datem nástupu fenofází. Koeficient pořadové korelace mezi nástupem teploty vzduchu vyšší než 0 °C a datem prvního květu lísky je 0,85 (!). Žádný jiný faktor nemá na výskyt fenofází srovnatelný vliv jako nástup teplot vyšších než 0 °C. Vzhledem k tomuto výsledku se mi zdá zajímavé v budoucnosti vyšetřit vliv přízemních teplot vzduchu, přízemního minima, na fenofáze. Autorka se zabývala jen teplotami vzduchu měřenými v meteorologické budce, tedy 2 m nad zemí. Souhlasím s názorem ze závěru práce, že v budoucnu by bylo třeba se zabývat také vlivem komplexu faktorů na fenofáze, nejen působením jednotlivých, izolovaně braných faktorů.

Použití koeficientu pořadové korelace je správné, protože tato charakteristika těsnosti vztahu je použitelná i při nelineárním vztahu sledovaných jevů. Bylo by ještě správnější, kdyby byla vyznačena hladina významnosti jednotlivých hodnot Spearmanových koeficientů. Nicméně mně překvapilo, že se autorka nepokusila vyjádřit alespoň vybrané vztahy mezi fenologickými jevy a jejich předpokládanými příčinami také jinak.

V práci jsou formální začátečnické chyby. Texty k tabulkám a grafům jsou v mnoha případech tak stručné, že je obtížné dobrat se toho, co vlastně přesně v tabulkách a grafech je. V práci jsou použity zkratky, jejichž význam není nikde vysvětlen (příloha 24). Vymezení „jasného období“ by mělo vycházet ze

znaků a protiznaků, které jsou rozdíly trvání slunečního svitu v hodinách v daném dni minus 8. Protiznak -8 by měl být zdůvodněn. Místo nástupu teplot vyšších než 0 °C by bylo možná lépe stanovit konec teplot nižších než 0 °C, a to nikoli v kalendářním roce, ale v roce od léta do léta, zahrnujícím celou zimu. V Příbyslavi asi oba způsoby povedou ke stejným výsledkům, ale v teplejší oblasti by se v některých rocích mohly výsledky lišit, např. tehdy, když by se hlavní část mrazového období vyskytla před Novým rokem.

Přes různé drobnosti, k nimž lze mít výhrady, vykonala Hana Pechočová hodně nesnadné práce a získala zajímavé výsledky. Při práci se naučila dovednostem, které jí mohou být prospěšné i v budoucnosti. Vykonala kvalitní literární rešerši. Oceňuji její schopnost poradit si s programováním výpočtů. Mám za to, že předložená bakalářská práce je zdařilá a že je možno ji ohodnotit známkou „výborně“.

Praha, 8. září 2009

---

RNDr. Ivan Sládek, CSc.  
vedoucí práce