

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeky: **Monika Klusáčková**

Název práce: **FIA metody pro stanovení glykosaminglykanů**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná bakalářská práce je velmi pečlivě sepsaná s výbornou grafickou úpravou. V práci jsem nenašel žádné překlepy.

Mám pouze jednu drobnou připomínku k formulaci:

1. strana 20: "V přítomnosti chondroitin sulfátu c o koncentraci  $9,0 \cdot 10^{-6} \text{ mol} \cdot \text{dm}^{-3}$  dochází k poklesu intenzity absorpčního maxima na hodnotu 515 nm."

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

1. Pro stanovení obou látek jste použila jako optimální vlnovou délku 520 nm, jak vyplynulo z průběhu diferenční křivky. Pouze se ptám, zda jste také nezkoušela použít vlnovou délku 460 nm pro stanovení heparinu i chondroitin sulfátu c?
2. Druhá otázka souvisí s předchozí: spektrofotometr, který jste používala jako detektor je jednopaprskový. Jak jste v případě statických i dynamických měření prováděla měření? Nulovala jste na jaký roztok? Moje otázka mimo jiné souvisí s vysokou hodnotou úseku v rovnicích FIA kalibračních přímek.
3. Nezkoušela jste v případě FIA stanovení dávkovat ještě větší objem vzorku?
4. Mám výhradu k formátu uvádění lineárního dynamického rozsahu. Zjišťovala jste mez detekce stanovení?
5. Jaká je asi opakovatelnost daného stanovení?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 7.6.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Doc. RNDr. Petr Rychlovský, CSc.