

Oponentský posudek diplomové práce
Petra Dudy

Symbolika květin v hinduistickém rituálu
ÚJCA FFUK 2009, 62 stran

Práce je po stručném úvodu a obeznámení s prameny rozdělena do pěti kapitol s řadou podkapitol. První kapitola je věnována počátkům a ranému vývoji rituálu pūjā, květinové oběti, zabývá se etymologií termínu a dále procesem formování tohoto rituálu. Podrobně pak rozebírá podobnosti a rozdíly mezi védským rituálem a pozdějším hinduistickým. Druhá kapitola je obsáhlá, velmi informativní a může zaujmout každého, kdo se aspoň trochu zajímá o hinduismus. Popisuje přesně celý průběh rituálu od sankalpy – prohlášení účelu – až po závěrečnou žádost o odpuštění (kṣamā yācṇā). Jsou popsány jednotlivé předměty sloužící k provádění rituálu a citovány příslušné mantry v sanskrtu. Čtvrtá kapitola je pak těžištěm práce. Popisuje způsob obětování květin, zmiňuje se o používání květů jako náhražek za jiné obětiny, podává přehled oblíbených a neoblíbených květin jednotlivých božstev a specifických květin pro konkrétní božstva. U každé květiny je uveden latinský název. Ve shrnutí čtvrté kapitoly je zajímavá zmínka o souvislosti skupiny tří rostlin, které rostou podél cest a na opuštěných místech, s védským bohem Rudrou.

Právě prozrazuje dobrou znalost sanskrtu a je zřejmé, že autor vytěžil, co mohl, ze svých návštěv Indie.

V úvodu se zbytečně skromně zmiňuje o přínosu této práce slovy „pokud lze o nějakém hovořit.“ Přínosná práce určitě je.

Nyní několik kritických detailních poznámek:

V bibliografii je u některých titulů uveden nakladatel, většinou však ne. Je vžitým pravidlem nakladatele uvádět.

Do bibliografie by patřil Zbavitelův překlad Kautilyovy Arthaśāstry; ten by mohl být též citován na s. 13.

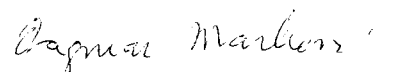
K interpunkci: občas chybí čárka za vloženou větou vedlejší.

S. 31: „... vyzve... všechna pevná i pohyblivá posvátná místa na Zemi, aby na pokyn (stvořitele) Brahmy přebývaly...“ *místo* je neutrum, tedy má být „aby... přebývala.“

Stylistická připomínka: práce má obecně dobrou literární úroveň, ale místy se vyskytují příliš dlouhé až nepřehledné věty (např. s. 57). V popisu pūji ve 3. kapitole se jed- netvárně opakuje slovo „poté.“ Zajisté vystihuje postup obětníkovy činnosti, ale je těch „poté“ až příliš.

Nicméně navrhuji hodnocení „výborně.“

V Praze 12.5.09


PhDr. Dagmar Marková, CSc.