

Název rigorózní práce:	
Využívání informačních zdrojů v oblasti medicínské biochemie	
Autorka práce: <i>Mgr. et Mgr. Karolína Procházková</i>	
Konzultant: <i>PhDr. Richard Papík, Ph.D.</i>	
Hodnocení: doporučuji k obhájení	

Struktura práce/obsahové záležitosti:

Práce je z hlediska strukturaace a obsahu velmi dobře členěna, pojata odborně, čtivě a zajímavě. Poskytuje poměrně ucelený obrázek na jeden segment v informační podpoře ve zdravotnictví.

Podrobně jsou pak rozebrány na základě průzkumu uživatelské potřeby medicínských profesionálů s důrazem na biochemii.

Rigorózní práce využila svých zkušeností z diplomové práce a s odstupem času a na základě průzkumu, který sice nemohla zopakovat se stejnými parametry, mohla vidět rozdíl např. o využívání informačních zdrojů. Tento rozdíl je užitečný, ukazuje např. o změnách uživatelského chování, kterému se autorka mj. věnuje v začátku práce celkem podrobně (T.D. Wilson and C. Kuhltau modely informačního chování), které ukazuje na vzrůstající oblibu elektronických informačních zdrojů.

K práci nemám žádné podstatné výhrady, pochybnosti či rady jsem zákonitě sdělil během konzultací. Autorka rigorózní práce pracovala samostatně a zároveň i konzultovala vývoj práce a její výsledky. Líbí se mi její kombinace oboru informační studia knihovnictví a novinářské specializace, které by jistě mohla využít do budoucna.

Výběr informačních pramenů:

Bez výhrad

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez výhrad, autorka nezapře novinářskou profesi (v kladném slova smyslu)

Formální a grafická úprava práce:

účelné obrázky a schémata, grafické přílohy, grafy zvyšují přehlednost práce, jediná připomínka, že vzdálenost levého okraje od vazby mohla být větší, ale to je jen nepodstatná poznámka, ale necht' je vyslovena jako zpětná vazba

Doplňující otázky/shrnující připomínky pro obhajobu:

Změnilo se něco od doby obhajoby diplomové práce po dobu obhajoby práce rigorózní v oblasti informačních potřeb něco takového, co nejde explicitně napsat do ~~diplomové~~ práce, neboť jde o domněnku nebo neověřený postřeh?

Závěr: Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 15.dubna 2010

Richard Papík, v.r.

Richard Papík

