

## Posudek oponenta rigorózní práce

**Autor práce:** *Mgr. et Mgr. Karolína Procházková*

**Název práce:** *Využívání informačních zdrojů v oblasti medicínské biochemie*

**Oponent:** PhDr. Anna Stöcklová

5.4.2010

Předložená rigorózní práce navazuje na stejnojmennou diplomovou práci, která byla úspěšně obhájena v roce 2005. Teoretická část práce byla aktualizovaná a autorka rozšířila práci o odborné pasáže, které se věnují modelům informačního chování. Také jsou zde navíc přehledně uvedeny zdroje, které jsou určeny uživatelům ve zkoumaném oboru.

Těžiště práce však spočívá v empirické části práce, která v opakovaném dotazníkovém šetření zkoumá změny v postojích uživatelů na jednotlivých vybraných pracovištích.

Údaje o knihovnách a službách byly aktualizovány. Škoda, že další průzkum nebyl reprezentativní. Chápu nechuť respondentů vyplnit papírové dotazníky. V roce 2009 bylo však možno použít internetový dotazník (např. [www.vyplnto.cz](http://www.vyplnto.cz)). Snadné a zábavné vyplnění, jednoduchá návratnost a následné zpracování by jistě přivítalo více respondentů a ulehčilo by práci i autorce. Také považuji za chybu, nespojit v jedné kapitole přehledně výsledky z roku 2005 a 2009. Porovnání však je stručně uvedeno v závěru statě.

Za velice přínosnou považuji SWOT analýzu zúčastněných knihoven. Navrhuji, aby analýza byla předána vedení jednotlivých pracovišť.

Autorka v závěru své diplomové práce velmi správně naznačila, kam by se měl další výzkum v této oblasti ubírat, avšak v této rigorózní práci to nikterak neuplatnila

K formální úpravě práce mám také připomínky. Na nevybarvených grafech nelze se dobře orientovat. Doufám, že v elektronické verzi bude i tentokrát barevné odlišení.

Vzhledem k rozsahu práce a slibným závěrům doporučuji práci k obhajobě

