

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Petra Páleníková
Téma práce:	Registrované partnerství
Rozsah práce:	114 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózántkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky vzbuzovala značnou pozornost již v devadesátých letech minulého století, během opakovaných legislativních návrhů. Také po přijetí zákona o registrovaném partnerství v roce 2006 byla a stále je tato problematika v zorném poli široké veřejnosti. Široký diskurz ovšem mnohdy nebyl a není prost emocionálního zabarvení, což neskýtá solidní základ pro získávání dalších poznatků v této oblasti de lege ferenda. Proto je nutno kladně hodnotit seriózní a podrobné zpracování tohoto tématu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózántkou zvoleného tématu vyžaduje znalost platné právní úpravy registrovaného partnerství. Vzhledem ke specifickému legislativnímu vývoji je však nutno hlouběji znát také historii pokusů o legislativní úpravy tohoto institutu. V současné době již při tom lze čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury. Náročnost tématu a jeho zpracování tedy odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózántka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, a to celkem jedenácti (včetně úvodu a závěru). Těžiště práce je obsaženo zejména v osmé a deváté kapitole, které autorka podrobněji člení do dalších podkapitol. Přesto jsou i ostatní kapitoly zpracovány podrobně. Autorka tak ukazuje, že pozornost věnovala většině důležitých otázek souvisejících s registrovaným partnerstvím. Zcela v souladu s požadavky na rigorózní práci autorka vyjadřuje úvahy de lege ferenda, a to dokonce v samostatné kapitole. To svědčí o hluboké znalosti daného tématu. V závěru autorka přehledně srovnává závěry, k nimž v práci dospěla. Práce je pojata systematicky, jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují. Práce rovněž obsahuje seznam použité literatury, shrnutí v anglickém jazyce a seznam klíčových slov. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako přínosnou rigorózní práci, v níž je zvolené téma zpracováno systematicky, provázaně, pečlivě, velmi podrobně, a to vše při zachování systematickosti. Je nepochybné, že autorka vynaložila při psaní této rigorózní práce značné úsilí, kladně lze hodnotit její exkurzy do devíti evropských států. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo zevrubné zpracování právní úpravy registrovaného partnerství v ČR v širším rámci. Autorka tento cíl splnila , navíc podrobně zpracovala i otázky související (evropská komparace, důkladný rozbor legislativního vývoje před přijetím současného zákona).
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka použila deskriptivní a komparativní způsob metody práce. Tím narůstá množství literatury, s níž je nutno pracovat a klade to zvýšené požadavky na udržení systematiky celé práce. Hodnotu práce zvyšuje také práce s mezinárodní judikaturou. Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic vytknout. Přísně logický postup se započíná již ve druhé kapitole, kde autorka podává o homosexualitě historický exkurz. Ve třetí kapitole pak přibližuje jednotlivé typy soužití dvou osob stejného pohlaví, resp. jeho možné institucionální rámce. Drobnou výtku mám k páté kapitole, v níž autorka rozebírá proces vstupu do registrovaného partnerství. Jednak je poněkud zavádějící název „procesní úprava“, ale hlavně není vhodné její systematické začlenění. Vždyť zde autorka pojednává o platné právní úpravě, a proto by bylo vhodné zařazení do kapitoly osmé. Podrobné přiblížení jednotlivých kapitol by bylo nad rozsahové možnosti tohoto posudku. Obecně lze uzavřít, že logická stavba práce je vyhovující a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně, o čemž ostatně svědčí i seznam použité literatury. Je přehledný a je navíc vhodně rozčleněn na seznam literatury monografické a časopisecké. Lze tak snadno zjistit, že autorka pracovala s 37 odbornými prameny, z toho se třemi cizojazyčnými. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala mimořádně důkladně. Hodnotu celé práce zvyšuje exkurz po evropských zemích i práce s mezinárodní judikaturou. Opomenuta bohužel zůstala problematika návrhu občanského zákoníku. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně, včetně začlenění vhodně rozšiřujících kapitol.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Vytknou lze skutečnost, že právní předpisy nebývá zvykem řadit do seznamu

	„literatury“, nýbrž do samostatného seznamu. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Přesto lze však uvést drobnou výtku k formální podobě citací v seznamu literatury. Jednotlivé citační údaje bývá zvykem oddělovat tečkou, nikoliv čárkou, jak činí autorka.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce autorka seznámí s přístupem návrhu nového občanského zákoníku k této problematice.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 22. února 2010


 JUDr. Dita Friňtová, Ph.D.
 oponent rigorózní práce