

1

**Oponentský posudek
na rigorózní práci Mgr. Jitky Hořinové**

**„Dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr
v širších souvislostech“**

Předložená práce o rozsahu 99 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, pěti částí, které jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

Autorka se nejprve zaměřuje na právní formy výkonu práce v pracovněprávních vztazích a zamýšlí se rovněž nad potřebou výkonu práce doplňkového charakteru. Těžiště práce spočívá ve II., nejrozsáhlejší části, v níž je podrobně rozebrána právní úprava dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, tj. dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce. Autorka věnuje pozornost i účasti zaměstnanců činných na základě těchto dohod v sociálním a zdravotním pojištění a rovněž i příslušným daňovým dopadům.

Ve III. části je provedeno srovnání právních vztahů založených dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr s pracovním poměrem, ve IV. části pak srovnání těchto dohod se smlouvou o dílo, a to jak v právu občanském, tak i v právu obchodním. V páté části nazvané „Právní úprava doplňkových forem zaměstnávání v zemích Evropské unie“ je nejprve v obecné rovině pojednáno o doplňkových formách zaměstnávání v zemích EU z pohledu příslušných dokumentů práva Evropských společenství, aniž by bylo poukázáno na právní úpravu těchto doplňkových forem zaměstnávání v některé konkrétní zemi. Poté následuje výklad o dohodách o pracích konaných mimo pracovní poměr na Slovensku, které je jedinou zemí, kde – kromě České republiky – tyto právní instituty existují. V současné době se úprava těchto dohod v českém a slovenském zákoníku práce dosti liší, na což

autorka upozorňuje. Zároveň uvádí, že slovenská úprava je, dle jejího názoru, vhodnější a přesnější. Obdobou dohody o pracovní činnosti na Slovensku je i dohoda o brigádnické práci studentů, která v ČR neexistuje. Mohou ji uzavírat pouze osoby mající statut studenta.

V závěru autorka upozorňuje na některé problémy v právní úpravě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Za největší z nich považuje skutečnost, že v zákoníku práce není dostatečně jasně upraveno, kdy uzavřít dohodu a kdy pracovní poměr (str. 96). Ust. § 74 odst. 1 zákoníku práce je – jak se domnívá – příliš neurčité a podle ní byla vhodnější úprava zakotvená v ust. § 232 odst. 1 předchozího zákoníku práce.

Systematické členění textu je v zásadě vhodné, jednotlivé části na sebe logicky navazují, práce je přehledná. Autorka vychází z odborné literatury časopisecké i knižní, kterou uvádí v seznamu použité literatury a v textu na ni odkazuje. Odkazy nejsou vždy činěny způsobem ve vědecké práci obvyklým.

Zvolené téma je aktuální a zajímavé. Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování se zájmem i potřebnými znalostmi. Zkoumá je v širších souvislostech, což už je ostatně uvedeno i v názvu práce. Přes to je nutno konstatovat, že se autorka nevyvarovala některých dílčích nepřesností i pochybení. Např. na str. 60 uvádí ...pracovní poměr tvoří spolu s dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr skupinu základních pracovněprávních vztahů... . Obdobné tvrzení je i v prvním odstavci na str. 96.

Během obhajoby rigorózní práce by rigorozantka měla v návaznosti na výklad na str. 19 upřesnit, kdy začíná běžet výpovědní doba a v návaznosti na str. 31 uvést na pravou míru výklad o formě výpovědi a okamžitého zrušení pracovního poměru.

Pozitivně je možno hodnotit skutečnost, že se autorka nezaměřila pouze na rozbor platné právní úpravy dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, ale poukazuje i na aplikační problémy a věnuje pozornost příslušné soudní judikatuře.

Je možno konstatovat, že i přes výše uvedená pochybení předložená práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práce. Autorka prokázala dobrou znalost zkoumaných otázek a schopnost samostatné tvůrčí práce. Práci **doporučuji k obhajobě.**

JUDr. Věra Štangová, Csc.

oponent

V Praze dne 18. února 2010