

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Tomáš Proschek

Téma a rozsah práce: Právní základ a aktuální činnost Mezinárodního trestního soudu (70 s. vlastního textu)

Datum odevzdání práce: 29.3.2010

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Předložená diplomová práce se zabývá tématem, které je stále aktuální. Právní základ Mezinárodního trestního soudu je v domácí i zahraniční literatuře zpracován, diplomant vycházel ze základních českých a zahraničních pramenů (v angličtině a němčině), jakož i z internetových zdrojů. Na tyto zdroje především pak musel spoléhat při zpracování aktuální činnosti MTS.

2. Náročnost tématu:

Z výše uvedeného vyplývá, že jde o středně náročné téma, které vyžadovalo studium množství primárních pramenů i odborné literatury, včetně zahraniční. Autor se s tímto úkolem dokázal velmi dobře vyrovnat.

3. Hodnocení práce:

Lze konstatovat, že diplomant v zásadě splnil cíle diplomové práce, tedy podat ucelený přehled o vývoji, který předcházel vzniku MTS, rozbor klíčových ustanovení Římského statutu MTS a přehled aktuální činnosti MTS. Práce je logicky rozdělena na úvod, tři rozsáhlé kapitoly a závěr. Ve stručném úvodu autor formuluje cíle práce. Kap. 1. podává stručný obraz historického vývoje mezinárodního trestního soudnictví až do vzniku MTS. Jádrem práce je kap. 2., která se soustředila na především na hmotněprávní aspekty Statutu MTS (definice zločinů a obecné zásady trestního práva), ale také na předpoklady pro výkon jurisdikce a spouštěcí mechanismus Soudu. V 3. kap. pak autor popisuje situace a konkrétní případy předané MTS.

Práce uzavřena stručným hodnotícím závěrem, ze kterého vyplývá, že diplomant vidí určité problémy v (ne)ochoť státních spolupracovat s MTS a některé interpretační problémy se Statutem, které MTS musí řešit v prvních případech.

Po formální stránce je práce napsána srozumitelným a odborným jazykem, velmi pečlivě, téměř bez překlepů a s náležitým poznámkovým aparátem, způsob práce s prameny a citování je na dobré úrovni.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci lze mít určité připomínky a otázky. Při výkladu velitelské odpovědnosti (čl. 28 Statutu) vykládá požadovanou formu zavinění u jiného než vojenského nadřízeného jako úmysl. Nejedná se zde spíše o vědomou (hrubou) **nedbalost**?

Pro účely ústní obhajoby dále navrhuji tyto otázky:

- 1) Jaký interpretační problém Statutu MTS se ukázal v rozhodnutí senátu z 13.6.2008 (ve věci *Lubanga*)?
- 2) Jaké možnosti dává Statut MTS pro případ, že stát nespolupracuje se Soudem?

5. Doporučení:

Podle mého názoru posuzovaná práce svým rozsahem i obsahem představuje pečlivě zpracovanou diplomovou práci, kterou lze jednoznačně doporučit k obhajobě.

V Praze dne 21.5.2010

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.
vedoucí diplomové práce