

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Tomáše Proschka: *Právní základ a aktuální činnost Mezinárodního trestního soudu***

Diplomová práce Tomáše Proschka o standardní délce 79 stran (z toho 68 stran vlastního textu) předkládá základní přehled o podobě, fungování a agendě Mezinárodního trestního soudu. Práce má spíše deskriptivní než analytický charakter, je však zpracována pečlivě a bez zásadnějších obsahových či formálních nedostatků. Diplomant osvědčuje dobrou orientaci v tématu i schopnost pracovat s primárními prameny a sekundární literaturou v několika jazycích (čeština, němčina, angličtina).

### ***1. Aktuálnost (novost) a náročnost tématu:***

Téma Mezinárodního trestního soudu není zcela nové, naopak v posledních letech se řadí mezi často zpracovávaná témata diplomových prací. To mu však neubírá na aktuálnosti, která je, zvláště ve světle nastávající Revizní konference Římského statut v Kampale, značná. K tématu lze přistoupit nejrůznějšími způsoby. Diplomant se pokusil pojednat o něm komplexně, což je kladem i slabinou práce současně. Kladem proto, že práce podává dobrou a ucelenou představu o tom, jaký MTS vlastně je a jak funguje. Slabinou proto, že velký záběr práce tlačí autora k popisnosti a opomíjení zajímavých a sporných detailů.

### ***2. Hodnocení práce:***

Diplomová práce je rozčleněna do úvodu, tří kapitol (dále dělených na podkapitoly) a závěru, které doplňuje seznam zkratk, seznam použité literatury a německy psané shrnutí. V úvodu diplomant nastiňuje téma a za svůj základní cíl si vytyčuje ucelené pojednání o vzniku MTS a jeho fungování. První kapitola pojednává o historickém vývoji mezinárodní justice počínaje prvními snahami o ustavení mezinárodní trestní instituce na přelomu 19. a 20. století přes válečné tribunály v Norimberku a Tokiu a *ad hoc* trestní tribunály pro bývalou Jugoslávii a pro Rwandu až po ustavení samotného MTS. Jádro práce, jak uvádí i sám diplomant, tvoří další kapitola, jež se zabývá samotným statutem MTS. Kapitola je ne zcela vhodně nazvána Statut MTS – hmotněprávní aspekty: pojednává totiž o aspektech nejen hmotně, ale i procesněprávních. Diplomant se zabývá jurisdikcí MTS, podmínkami výkonu jeho jurisdikce, spouštěcím mechanismem, principem komplementarity a obecnými zásadami trestního práva trestního procesu uplatnitelnými před MTS. Třetí kapitola stručně přibližuje čtyři situace, které byly k MTS do dnešní doby předány (DRK, SAR, Uganda a Súdán), a podrobněji představuje některé konkrétní řešené kauzy. V závěru autor rekapituluje obsah předchozích částí práce.

Diplomant se v problematice velmi dobře orientuje. Práce má logickou strukturu a opírá se o rozsáhlý soubor monografií i odborných článků. Zvláště pěkně je zpracována kapitola 2.1., kde se diplomant místy vrací k *ad hoc* trestním tribunálům a hodnotí jejich přínos pro rozvoj mezinárodního trestního práva. Další části již takové ohlédnutí zpět spojené s hodnocením většinou neobsahují a mají čistě popisný charakter. Práce tak v mnohém připomíná jakousi uživatelskou příručku o Mezinárodním trestním soudu, která je informačně přínosná, současně ale otevírá jen velmi málo kontroverzních otázek; proto je také těžké s ní polemizovat. Diplomová práce má velmi dobrou formální úroveň a je v ní jen minimum chyb nebo překlepů

### **3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se diplomant mohl vyjádřit k následujícím otázkám:

- A) Jak diplomant hodnotí návrh na definici (a podmínky výkonu jurisdikce) zločinu agrese vymezené na str. 37-38 práce? Považuje tuto úpravu za zdařilou? V čem spatřuje výhody a nevýhody jednotlivých alternativ výkonu jurisdikce?
- B) Jak diplomant hodnotí postavení Rady bezpečnosti vůči MTS? Představuje řešení Římského statutu rozumný kompromis mezi mírem a spravedlností nebo je excesivním zásahem do nezávislosti mezinárodní trestní justice?

### **4. Závěry a doporučení**

Diplomová práce Tomáše Proschka *Právní základ a aktuální činnost Mezinárodního trestního soudu* je sice deskriptivním, leč uceleným a poctivě zpracovaným představením Mezinárodního trestního soudu. Přes drobné nedostatky práce splňuje nároky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 19. května 2010

---

JUDr. PhDr. Veronika Bílková, PhD., E.MA