

## **Posudek oponentky diplomové práce**

**Jméno diplomanta:** Zuzana Kodatová

**Téma a rozsah práce:** Evropský standard v ochraně práv dítěte (50 stran čistého textu)

**Datum odevzdání:** červen 2010

### **Aktuálnost (novost) tématu**

Téma, které si zvolila diplomantka, je aktuální, a to i přesto, že se mu v české literatuře věnuje v posledních letech více prostoru než dříve.

### **Náročnost tématu**

Diplomantka se zaměřila na evropský regionální standard ochrany práv dětí. Tedy pouze regionální, nikoli univerzální úpravu. Jako obtížné se mi zde jeví určení základní linie práce, zvolení si teze, jejímuž zkoumání bude práce zasvěcena. Vzhledem k rozsáhlosti tématu a počtu primárních i sekundárních pramenů je toto zároveň velmi důležité, aby diplomantka nesklouzla k popisnosti. V dané oblasti již existuje relevantní literatura.

### **Kritéria hodnocení práce**

Formální stránka:

Práce má všechny formální náležitosti diplomové práce, jazyková úroveň je poměrně dobrá, byť by jazyková korektura byla namístě. Členění práce je poměrně logické, jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

Autorka samostatně pracovala s dokumenty i sekundárními prameny. Poznámkový aparát hodnotím jako kvalifikovaný. Diplomantka využila v jedné kapitole judikáty, což považuji za veliké obohacení práce.

Obsahová stránka:

Zajímavý je hned obsah úvodu, kterým diplomantka rámuje začátek své práce. Autorka si zde klade za cíl přehledně zmapovat mezinárodněprávní instrumenty, které se týkají dané problematiky, jejich kontrolní mechanismy a chce je uvést do evropského

kontextu. Úvod sám je skutečně úvodem do problematiky a jako takový na mě působí tak, že autorka o tématu hodně ví a skutečně si je vědoma řady otázek, které téma nabízí.

V práci však po několika stranách bohužel převládá popisnost. Skutečně musím říci bohužel, protože podle úvodu (a i závěru) má diplomantka schopnosti k rozboru a úvahám a je velká škoda, že tematiku neuchopila jinak. Schopnosti autorky jsou též vidět v kapitole o judikátech, kde dochází i k porovnání a nalezení skutečně zajímavých skutečností. U judikatury jsem měla jednu ze svých otázek, a to zda a jak postupuje nyní ČR při nápravě stavu zmiňovaném v případě D.H. a ostatní proti ČR?

K práci mám několik dílčích poznámek: z čeho vychází autorka při svém tvrzení, že „uskutečňované výhrady nese s nevolí a nelibostí Výbor pro práva dítěte“ (s. 13)? Není mi také zcela jasné, jak se autorka zničehonic při svém výkladu ocitla na str. 40 u daného případu u problematiky osvojení (odstavec 4 a 5).

Jinak je přehled dokumentů podrobný a pečlivě zpracovaný. Zde autorka bezezbytku naplnila cíl, který si v úvodu své práce předsevzala.

Práci považuji za původní, doporučuji ji k obhajobě a předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou.

#### **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při ústní obhajobě by se – kromě podnětů v textu posudku – mohla diplomantka zaměřit na následující otázky:

1. Změnila se nějak pozice Komisaře Rady Evropy pro lidská práva Protokolem č. 14 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod?
2. Domníváte se, že by bylo k Úmluvě o právech dítěte vhodné zvažovat i zavedení možnosti individuálních podání k Výboru pro práva dítěte? Jaké byste viděla výhody a jaká úskalí?

V Praze dne 16. 06. 2010

Mgr. Věra Honusková

Oponentka diplomové práce