

Posudek vedoucího diplomové práce
Ing. Martiny Šilhánové
„Racionalizace evropského regulačního rámce“

Rozsah: 89 stran

Datum odevzdání: červen 2010

1. Aktuálnost tématu

Funkční hledisko (účelovost) jako výchozí politické vodítko evropského integračního projektu se dlouhodobě promítá i do úrovně jeho právního programu. Je proto opakovaně kritizován pro bezkonceptnost, nesourodost a častý destruktivní vliv na právní řády členských států. Osvětlit blíže důvody tohoto stavu, analyzovat prostředky k jeho změně a předpoklady pro jeho skutečnou nápravu je úkol záslužný a jako cíl diplomové práce i vhodný.

2. Náročnost tématu

Jelikož se takové téma pohybuje v nestabilním terénu politických zadání orgánů Evropské unie a členských států mnohdy s rozdílnou prioritou a časovou naléhavostí, je výběr vstupních údajů (pramenů unijního práva, opatření členských států k jejich implementaci) a vyhodnocení dopadů jejich zpracování úkolem náročným na teoretické znalosti z oboru evropského práva. Tato obtížná uchopitelnost zvoleného tématu je i důvodem dosud poměrně málo intenzivní odborné diskuze a nízkého počtu speciálních monotematických prací, a to nejen u nás. To částečně omlouvá i méně diskusní metodu zpracování, než je u jiných témat oboru evropského práva běžné.

3. Hodnocení práce

Skladba práce začíná výkladem normotvorné pravomoci Unie a mezi jejího výkonu při harmonizaci práva členských států (1.), pokračuje charakteristikou obtíží, s nimiž se setkávají členské státy při vnitrostátní implementaci harmonizačních norem často právě kvůli jejich neujasněné koncepci a vágní formulaci (2.) a poté popisuje jednotlivé iniciativy, postupy a nástroje, sledující nápravu tohoto stavu. Zvolenou strukturu díla lze pokládat vzhledem k tématu za odpovídající.

Ocenit je třeba odhodlání autorky otvírat dosud málo frekventované otázky. Naproti tomu, hloubka provedené analýzy (s odkazy na stanoviska nauky) zvláště v kapitole 3. není dostatečná k tomu, aby mohla ve větší míře na základě vlastní úvahy zaujmou svoje hodnotící soudy.

Diplomantka postupovala velmi samostatně a v závěru zpracování intenzivně využívala možnosti konzultací.

Z hlediska používané terminologie, formy a stylu není zásadních připomínek.

4. Otázky k obhajobě

Jakou právní povahu coby pramen práva Unie mají interinstitucionální dohody, uzavírané mezi unijními orgány?

Jaký přínos si lze slibovat od nové úpravy používání zásad subsidiarity a proporcionality, obsažené v Lisabonské smlouvě, postrádající ale zřetelná referenční hlediska pro posouzení „lepšího dosažení cílů“ právní harmonizace na úrovni Unie, než jaké by skýtal samostatný postup členských států?

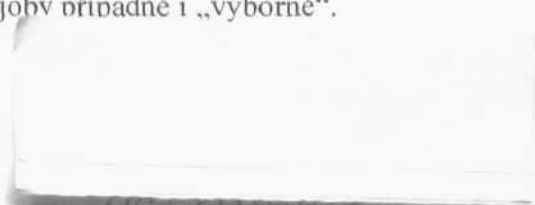
5. Závěr

Vzhledem k obtížnosti zvoleného tématu je třeba předloženou diplomovou práci hodnotit jako úspěšné splnění stanoveného cíle a doporučit ji k obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

„Velmi dobře“, při bezchybném výkonu u obhajobv případně i „výborně“.

V Praze 18. června 2010



JUDr. Ing. Jiří Zemáněk, CSc.