

Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Ústav práva autorského, práv průmyslových a práva soutěžního

Nám. Curieových 7

**P r a h a 1 Staré město**

### P o s u d e k

vedoucího diplomové práce F. Kráčmana „Právní ochrana domén ve vztahu k právům na označení“

Diplomový záměr pojednat o právní ochraně domén jako problému soukromého práva dnes není zas tak neotřelým tématem, jak by se na první pohled mohlo zdát. Navzdory tomu, že nauka týkající se práv k duševnímu vlastnictví chápe stále problematiku domény jako „nový fenomén ve sféře nehmotných statků“ ( srov.např. Kříž J.: Ochrana autorských práv v informační společnosti, Praha Linde 1999 str.81) ve skutečnosti je tato problematika součástí zcela běžných graduálních a postgraduálních (doktorských) studií v rámci autorsko právních a průmyslově právních otázek souvisejících s existencí Internetu. Každá studie o právní ochraně domén má jednak dimenzi technicistní, která se vztahuje k problematice, co vlastně tento identifikátor právního subjektu je a jak je „přidělován“ a dimenzi již ryze právní, totiž jak se chová vůči ostatním právům na označení. Tohoto pojetí se rovněž přidržela diplomová práce.

Předložená diplomová práce je rozdělena do devíti kapitol. Prvních pět kapitol je věnováno spíše technicistním otázkám domén, jeho systému, registraci doménového jména a charakteristice domény nejvyšší úrovně. Zbývající kapitoly se již zabývají vlastní kolizí doménového jména s právy na označení a řešení sporů z doménových jmen. Struktura práce je logická a působí sevřeným dojmem. Na můj vkus poněkud přecenila pojednání o technicistních aspektech doménových jmen na úkor řešení vlastních právních otázek, ale patrně byl takový přístup důvodný. Alespoň v době, kdy doménové jméno bylo skutečně novým fenoménem. Dnes působí tato část téměř nudně v důsledku čilé frekvence celého systému doménových jmen. Nicméně věcných výhrad k této části nemám. Dokonce nemám valných věcných připomínek ani k části druhé, kterou samozřejmě považuji za těžiště práce. Nicméně si nemohu odpustit několik poznámek, které by mohly být předmětem rozpravy při

obhajobě práce. Většina kolizí doménového jména je přirozeně ve vztahu k ochranným známkám. V příslušné kapitole pojednal diplomand o ochranné známce jako takové a kolizi s ochrannou známkou podrobil věcnému a časovému hledisku. Osobně bych uvítal hlubší autorovu úvahu k problematice specializace známkové ochrany (tj. vazbě na chráněný seznam zboží) vzhledem k registraci a užívání doménového jména, které neidentifikuje jeho nositele vůbec ve vztahu k těmto výrobkům a službám. Samostatným problémem může také být těžení z druhotného významu ochranné známky při registraci doménového jména.

Z formálního hlediska je práce poměrně slušně vypravena. Bibliografie je ovšem složena jen z pramenů tuzemské provenience, práce s poznámkovým aparátem je dostatečná.

Práce je způsobilá obhajoby.

V Praze dne 2.června 2010

doc. JUDr. Vladimír Pítra