



# Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,  
Industrial Property Rights  
and Competition Law  
of the Law Faculty  
of Charles University

Institut für Urheberrecht  
gewerbliche Schutzrechte  
und Wettbewerbsrecht  
der Karls-Universität

13.5.2010

## Oponentský posudek

### diplomové práce P.Novotného o názvu „ Postavení patentových zástupců v ČR a jejich práva a povinnosti“

Zařazení patentového práva do systému právního řádu nebylo nikdy jednoznačné. Nejen proto, že objektivní patentové právo obsahuje přemíru veřejnoprávních norem, které zpochybňují jeho soukromoprávní základ, ale také proto, že má mnohdy technicistní povahu, která ho přibližuje technickým disciplinám a pro juristu tu mnoho místa nezbývá. Problém zastupování ve věcech patentních je tak spíše problémem patentových inženýrů nebo kdysi civilních techniků, nikoliv právních služeb v jejich nejvlastnějším slova smyslu. Navíc kontinuita povolání patentních zástupců byla téměř po celou polovinu 20.století u nás násilně přerušena a tyto služby poskytovali vlastně pracovníci podnikových útvarů pro vynálezy a zlepšovací návrhy, v případě zahraničních přihlašovatelů pak vybrané advokátní poradny č.1 a 10 v Praze. Povolání patentového zástupce obnovené u nás až v 90.letech minulého století bylo tedy do jisté míry novým fenoménem. Teoreticky se postavením patentových zástupců zabýval v této době jen Telec (Patentoví zástupci, Brno,1993), sporý normativní odkaz na ně obsahovala i práce Pítra a kol. Ochrana průmyslového vlastnictví I.SEVT 1992. Zdůrazňuji tuto skutečnost proto, abych upozornil na jistá úskalí, jimiž byl autor diplomové práce vystaven. Totiž malá četnost literárních pramenů.

Pojednání o patentových zástupcích je možné uchopit vlastně jen dvojím způsobem. Buď se problémem zabývat komparatisticky nebo interpretovat současnou právní úpravu, k níž osobně- i jako samotný patentový zástupce- mám mnoho výhrad. Autor se nabízeným možností částečně vyhnul. Téma pojmal jaksí historicky, v druhé části pojednal o současné právní úpravě způsobem nekonfliktním a v podstatě smířlivým.Nečinil si tedy větších ambicí, což možná bylo dobře. K historizující část diplomové práce není co dodat, ano tak to bylo.Výtky nemám ani k té části práce, která popisuje současnou platnou úpravu postavení, práv a povinností patentových zástupců. Zásadní připomínku mám však ke kapitole 4

pojednávající o Komore patentových zástupců. Autor diplomové práce se podrobně zabývá někdejší sporem o postavení Komory a vztahu k státnímu doзору (str.27 a n.). Ale to není jen problém tehdejšího vládního návrhu novely zákona o patentových zástupcích. Problém státního dohledu je klíčovým problémem každé veřejnoprávní korporace. Druhou poznámku mám k legalitě profilace patentových zástupců buď na obor patentů nebo obor ochranných známek či pro oba obory společně. Jde skutečně o ideální řešení ? Nesuplují patentoví zástupci právní služby v oboru ochranných známek ? A konečně poslední poznámku mám k praktické činnosti disciplinární komise. Jaké jsou výsledky ?

Závěrem rád konstatuji, že předložená diplomová práce, navzdory mým připomínkám splňuje podmínky kladené na diplomové práce a proto doporučuji její obhajobu.

**JUDr. Michal Růžička, CSc.**