

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky:	Bc. SVOBODOVÁ Nikola
Obor studia:	Sociální práce
Název práce:	Role sociálního pracovníka v nemocnici
Vedoucí práce:	Prof. JUDr. Igor Tomeš, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Kateřina Šámalová, Ph.D.
Pracoviště:	Katedra sociální práce FF UK

Ústředním tématem předložené diplomové práce je postavení a role sociálního pracovníka v nemocnici. Jde o téma oborově významné, neboť mnohá onemocnění mohou ve spojení s dalšími znevýhodněními na straně jedince a jeho rodiny ohrozit sociální fungování pacienta – klienta a jeho přirozeného prostředí.

Diplomová práce je poměrně netradičně postavena na jediné kapitole, která tvoří teoretickou část práce. Další čtyři kapitoly jsou určeny části empirické. Ostatní části práce, jako je závěr, literatura, zkratky autorka také čísluje, což nelze považovat za úzus a narušuje to celkovou přehlednost práce.

V teoretické části práce se diplomantka věnuje čtyřem dílčím oblastem, kterými se snaží přiblížit hlavní téma práce. Ve výkladu čtenář postrádá možnost seznámit se s východisky sociální práce s nemocnými, nároky na odbornost sociálního pracovníka, resp. zdravotně sociálního pracovníka stejně jako s postavením sociálního pracovníka v nemocnici ve vztahu k ostatním spolupracujícím subjektům – poskytovatelům sociálních služeb, zdravotnickým zařízením, obecním úřadům apod. To považuji za jednu z klíčových oblastí působnosti sociálního pracovníka v nemocnici. Uvítala bych také rozpracovanější podobu vlastní sociální práce v nemocnici – cíle práce s klientem a jeho rodinou, přístupy ke klientovi, fáze spolupráce, propojení na ostatní subjekty apod. Teoretickou část práce diplomantka vhodně uzavírá výkladem specifik práce s jednotlivými cílovými skupinami. Očekávala bych nicméně, že studentka u každé této skupiny předestře strategie a cíle podpory stran sociálního pracovníka, a to se nestalo.

Výzkumnou část práce tvoří šetření, pro které studentka volí kvalitativní design. Hlavní výzkumná otázka je identická jako název práce. Autorka ji dále člení do třech dílčích výzkumných otázek. V úvodu třetí kapitoly pak zmiňuje jistou podobnost výzkumné části práce se zaměřením bakalářské práce. Není ovšem jasné, o jakou podobnost se jedná, na co tedy autorka navazuje. Pro naplnění cíle práce autorka uskutečnila deset polostrukturovaných

rozhovorů a výsledky z nich poměrně přehledně prezentuje. V kapitole shrnutí na konci výzkumu se však čtenář nedozví žádné informace o realizovaném výzkumném šetření.

Kladně hodnotím skutečnost, že autorka na konci práce uvedla diskuzi zjištěných poznatků s aktuálním stavem vědění a praxe. Nepochopitelně však uvádí několik „hypotéz“, které realizací výzkumu vyvstaly.

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na závěrečnou práci a **doporučuji ji k obhajobě.**

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**

Otázky oponenta:

1. Které/á paradigma-ta sociální práce je/jsou východiskem pro činnosti sociální práce ve zdravotnictví?
2. Na základě jakých skutečností autorka práce usuzuje, že je „dle společnosti, pracovníků nemocnice či státního aparátu sociální práce ve zdravotnictví postradatelná“?
3. Jak ovlivňuje zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu a zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi výkon činností sociální práce ve zdravotnictví?
4. Jak by mohl být koncipován výzkumný projekt stejného zaměření s využitím kvantitativní metodologie?
5. Co je to hypotéza a v jaké fázi výzkumu je formulována?

Kateřina Šámalová

V Praze 20. ledna 2016