

**Filozofická fakulta Karlovy Univerzity**

**Katedra sociální práce**

**Posudek na diplomovou práci.**

**Název práce : Sexuální obtěžování jako neviditelný problém  
vysokých škol .**

**(Zkušenost zavádění politik v zahraničí a hledání definice pro  
český kontext. )**

**Diplomantka : Barbara Tupá**

**Vedoucí práce :PhDr. Jiřina Šiklová CSc**

**Oponentka práce :PhDr. Hana Maříková,PhD.**

Praha, 2009

Námět předložené práce je vysoce aktuální, ne proto, že by u nás bylo tak časté sexuální obtěžování studentek a studentů, ale proto, že je toto téma

nepřímo tabuizované. Jedna část toto téma nepovažuje za významné, protože je sexuální obtěžování u nás jen výjimečně evidováno, druhá je považuje až za „módní“ téma, navazující na trendy přicházející z USA a západní Evropy, tedy za jakýsi pro nás neaktuální „módní“ import. Zatím co na Západě je téma sexuálního obtěžování předmětem řady výzkumů, disertací, uměleckých zpracování i divadelních her, u nás je práce Barbary Tupé první zpracování tohoto tématu formou diplomové práce.

Oceňuji proto, že diplomantka si téma sexuálního obtěžování zvolila i když nemohla se opírat o empirická data z této republiky. Dále oceňuji, že perfektně zvládla zahraniční i naši literaturu, správně ji uvádí i cituje a již tím prokázala, že je schopna odborné a vědecké práce. Navíc tuto svoji schopnost prokazuje již několik let svoji prací ve vědeckém týmu pro gender studies při Sociologickém ústavu Akademie Věd. Snad pro tuto práci v ústavu odevzdává diplomantka svoji studii až na poslední vůbec možný termín.

Práci považuji za velmi dobrou, doporučuji ji k obhajobě v případě dobré obhajoby, souhlasím i s oceněním vyšším.

Práce má celkem 78 stran, z nichž převážná část je věnována seznámení s odbornou literaturou, jejíž přehled vyšel v nedávném čísle časopisu Gender, rovné příležitosti a výzkum, v publikaci, na které se autorka také podílela. Za přínosné považuji vysvětlení vývoje legislativních opatření na Západě a v USA (tato literatura je citována promíchaně, bez zřetele na provenienci textů, což považuji za nesprávné, neboť geneze těchto případů i jejich legislativního řešení je poněkud odlišná). To vyplývá i z dalšího textu diplomantky, která správně uvádí „průkopnickou roli USA“ pro západoevropské země. V relaci k nim vhodně zdůrazňuje významnou roli Evropské Unie pro přijetí některých zákonů v naší zemi a především pro diskuse na veřejnosti a v denním i odborném tisku, které měly a mají vliv na reflexi sexuálního obtěžování. Studii měla doplnit rozsáhlejším rozborem, jak tento problém byl a je reflektován v našem tisku a jak se přístup k tématu měnil a změnil i během posledního desetiletí, případně jak se změnil pod vlivem přijetí do EU.

Autorka zdůrazňuje vážný přístup k těmto otázkám v České republice i málo případů, kdy podobné delikty byly u nás žalovány a jejich absenci ve světě vysokoškoláků a vysokoškolaček.

Na toto navazuje kapitola třetí, zabývající se sexuálním obtěžováním na vysokých školách. Opět se diplomantka zaměřuje především na zahraniční literaturu k tomuto tématu, uvádí příklady a části věnované informační kampani a obecnému vzdělávání. Specifiky této oblasti u nás jsou v její studii v pozadí. Zdůvodnit by to měla i při obhajobě své práce a více se zaměřit na otázky moci

a sexu .Za výbornou považuji část věnovanou analýze specifík vztahu k této tematicke v minulém období, tedy před rokem 1989, které nazývá obdobím emancipace socialistických žen „zhora“.

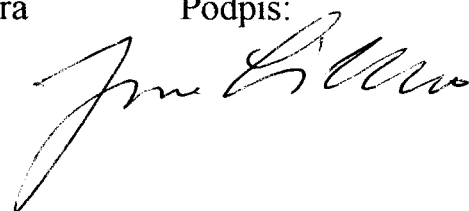
Nejslabší částí její práce je vlastní šetření. Metodicky je dobře zakotveno, autorka si zvolila za cíl poznat a na podkladě polostrukturovaného rozhovoru zjistit, jak respondenti chápou sám pojem sexuálního obtěžování a zda se s ním setkali a jaký význam mu přisuzují. Sám výzkum probíhal na vzorku, který není upřesněn. Chápu, že diplomantka neuváděla bližší charakteristiky respondentů, vzhledem k takto citlivému tématu, ale přesto mohla alespoň tázané charakterizovat věkem, typem vysokoškolského studia, případně místem odkud přišli na studia. V této části, která je z celé studie nejslabší, opětně diplomantka „promíchává“ odpovědi respondentů s odkazy na literaturu, takže to někdy dělá dojem, jakoby odpovědi a své vysvětlení odvozovala z této literatury či alespoň uváděním této literatury je podstatně obsahově i interpretačně obohacovala i o teoretický přístup.

Bylo by vhodné, aby při obhajobě své práce blíže vysvětlila názory respondentů a jejich žádost o systémové nástroje a rozvedla blíže svoji úvahu o rozporu porozumění abstraktnímu pojmu sexuální obtěžování a ztotožněním se s tímto případným prožitkem a přijetím role oběti, jako symbolické ztráty kontroly nad životem a případně tělem. Oceňuji, že autorka chápe tuto empirickou část jako základ pro další svoji práci i práci týmu, ve kterém pracuje.

datum:

Navržená známka: velmi dobrá

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Jm. B. M.' or similar, written in a cursive style.