

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Pokorná Lenka**

Vedoucí práce: RNDr. Hana Klusoňová, Ph.D.

Rok obhajoby: 2010

Oponent/ka: RNDr. Jana Kotlářová, Ph.D.

Název práce:

Prevalence kouření u studentů středních a vysokých škol

Rozsah práce: počet stran: 70, počet grafů: 19, počet obrázků: -,

počet tabulek: 29, počet citací: 48

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení: Téma diplomové práce je aktuální, zpracované přiměřeným způsobem. Celkově práce působí příznivým dojmem, je čtivá a přehledná. Přesto bych měla drobné připomínky k formální stránce - např. tab. 29 je číslována 2x; na str. 50, 55 a 56 jsou nečíslované obrázky či tabulky; zkratky v seznamu zkratk nejsou seřazeny podle abecedy, což snižuje komfort čtenáře; vážná hrubka v citaci č. 28 na str. 60; v kap. o tabákovém kouři chybí odkaz na přílohu 7.3 Složení tabákového kouře apod.

Dotazy a připomínky:

1. Je v rámci práce rozlišena dýmka a vodní dýmka? Jaké jiné tabákové výrobky uváděli respondenti ve svých odpovědích? (Týká se zejména otázek č. 6 a 8 dotazníku.)
2. Za jak významnou součást práce považuje diplomantka (své) hypotézy, když jejich vyhodnocení věnovala pouze dvě věty, a to jen jako poznámku na konci praktické části? Lze vyhodnocení uvedených hypotéz takto zobecnit, jestliže průzkum byl proveden jen mezi mladými respondenty (okolo 20 let)?
3. Jak si autorka představuje vhodnou praktickou realizaci primární prevence kuřáctví v mladším školním věku?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 25. 5. 2010


.....
podpis oponentky / oponenta