

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Kristýna Charvátová**

Název práce: **Studium etiologie nádorů močových cest provázejících Balkánskou endemickou nefropatií**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
X	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

1. Doporučovala bych sjednotit popis obrázků (vybrat buďto popis graf či obr.). Navíc číslování obrázků podle kapitol se mi zdá poněkud nepřehledné.
2. Graf 1.1. (str. 11) je špatně čitelný.
3. V práci se vyskytují 2 rozdílné obrázky stejně označené jako obr. 1.6.3. (str. 28 a str. 35).
4. V kapitole 1.6.6. Metabolismus aristolochových kyselin (str. 27) není uveden citační zdroj, ze kterého byly čerpány uvedené informace.
5. V obr. 1.6.4. (str. 30) by měla být vysvětlena zkratka ADN.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

1. Můžete vysvětlit pojem TCC-karcinom z přechodných buněk (obr. 1.6.5., str. 31)?
2. Jaký typ gradientu byl použit pro separaci AAI?
3. Z textu kapitoly 3.3.3. není zřejmé, kolik bylo při zpracování vzorků odebráno organické fáze. Byl použit vnitřní standard?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace 1,5

Datum vypracování posudku: 7.9.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Lucie Bořek-Dohalská, PhD.

