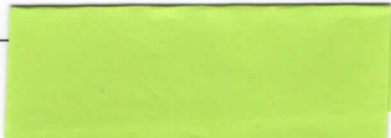


Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Aleš Soukup, PhD. Datum: 31.8.2009
Autor:	ALOIS ANTONÍN HILGERT DELGADO
Název práce:	<u>Regulation of lateral root development</u>
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem literární rešerše je shrnout aktuální stav znalostí o tvorbě postranních kořenů s ohledem na strukturní variabilitu tohoto procesu u různých rostlinných druhů a doposud známé regulační mechanismy.	
Struktura (členění) práce je odpovídající práci bakalářské.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Citované literární zdroje považuji za dostatečné pro BP, s výhradou k formálním chybám (např. chybějící citace, nejednotný styl, špatný formát sekundárních citací).	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
Domnívám se, že způsob diskuse je pro bakalářskou práci přijatelný. Ocenil bych, pokud by zpracování obsahovalo větší podíl vlastní analýzy a interpretace studovaných informací.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální i jazyková úroveň má zřetelné nedostatky patrné již na úvodních stránkách. Část jich lze připsat jazykové bariéře, což považuji za pochopitelné, část je důsledkem překotné finalizace a nevhodného časování postupu práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Práce splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou.	
Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:	
Je třeba ocenit výrazný pokrok ve způsobu zpracování vědeckých informací a jejich přetváření ve vlastní text, který Alois Hilgert udělal od počátku práce na svém prvním odborném textu. I přesto je možné najít pasáže, které nevycházejí z pochopení zdrojových článků, syntézy informací a jejich převyprávění, ale jsou spíše kopírováním vět, či dokonce větších celků z původního zdroje. Pro další autorovy odborné texty je nanejvýš žádoucí, aby se takovému postupu vyhnul.	
Přestože autor začal připravovat svou práci již na jaře tohoto roku, tak dokončování probíhalo dosti chaoticky a ve spěchu posledního týdne. To se také výrazně projevilo na „vyzrálosti“ textu, jeho logickém uspořádání a množství formálních chyb.	
I přes výše uvedené se domnívám, že práce splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou a doporučuji ji k přijetí.	
Komentář:	
Podpis školitele/oponenta:	

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejmístičnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: fyziol5@natur.cuni.cz, dvorakova.lenka@gmail.com a lipavska@natur.cuni.cz a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PŘF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.