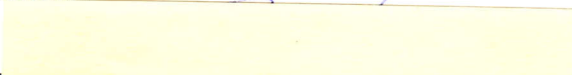


Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. Zdena Palková, CSc.
	Datum: 26.5. 2008
Autor: Vítězslav Plocek	
Název práce: Zelený fluorescenční protein jako nástroj molekulární a buněčné biologie	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem zadané práce bylo stručně shrnout poznatky týkající se zeleného fluorescenčního proteinu (GFP) a především jeho využití jako nástroje při studiu molekulárních a buněčných procesů.	
Struktura (členění) práce: Práce byla vypracována samostatně. Základní struktura a členění práce odpovídá zadanému tématu. Některé části mohly být rozsáhlejší.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Autor vycházel z poměrně rozsáhlé relevantní literatury. Odkazy v práci uvedené jsou správné.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
Autor vycházel z poměrně rozsáhlé literatury. Základní členění práce je logické, nicméně některé kapitoly jsou podány velmi stručně a zasluhovaly by podrobnější diskusi. Některé kapitoly jsou spíše výčtem faktů.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Formální zpracování práce je poznamenáno spěchem, který provázal odevzdání práce do předepsaného termínu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Vítězslav Plocek se v rámci bakalářské práce seznámil s rozsáhlou literaturou týkající GFP a různých aplikací jeho využití v buněčné a molekulární biologii. Tato tematika je sama o sobě velmi rozsáhlá a při zpracování vyžaduje zjednodušení a zestručnění do hlavních směrů a typů GFP aplikací. To se dle mého názoru autorovi povedlo a vzniklá práce věci nezalému čtenáři rozsáhlé možnosti GFP využití jistě ukáže. Naopak negativem této práce je v některých případech až přílišná stručnost a absence podrobnější diskuse některých komplexnějších aplikací. Souvisí to jistě i s tím, že autorovi je zjevně bližší experimentální práce v laboratoři, které se usilovně věnuje (a kterou jako školitel velmi oceňuji), než práce literární. Přes uvedené poznámky se domnívám, že autor ukázal schopnost pracovat s literaturou a předložená práce splňuje požadavky kladené na práce bakalářské a může být	

předložena k obhajobě.
Otázky a připomínky oponenta:
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
X velmi dobře
Podpis školitele: 

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.