



BP/2009 – Praha, 8. 6. 2009

Posudek oponenta bakalářské práce

JANN, J. (2009): Rok po vstupu do Schengenu: přeshraniční spolupráce obcí České Velenice a Gmünd. Bakalářská práce. UK v Praze, PŘF, KSGRR, 38 s. + 2 s. přílohy.

Hodnocení

Formulace cílů	přesná a konkrétní	částečně nejasná	nejasná nebo nekonkrétní	
Cíle bakalářské práce jsou formulovány jako analýza změn v intenzitě přeshraniční spolupráce v zájmovém území po vstupu Česka do Schengenského prostoru.				
Náročnost cílů	vysoká	průměrná	nízká	
Autor si klade za úkol zjištění či zhodnocení procesů, které úzce souvisí s předem vytýčenými cíli práce. Volba cílů je vhodná. Práce má zejména deskriptivní charakter. Aplikační rovina práce je omezená. Za přínosné bych považoval zmínit možnost využití závěrů studie pro budoucí vývoj spolupráce obou měst či nastínit možnost dalšího výzkumu v této oblasti, pro který by zjištěné informace ze situační analýzy a anketního výzkumu byly vhodným vstupem.				
Splnění cílů	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Autor naplňuje jím stanovené cíle v syntetické části bakalářské práce a prokazuje schopnost zpracování získaných dat a informací.				
Práce s literaturou	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Zhodnocení pramenů je přiměřeně obsáhlé. Drobnou připomínku mám k nepřesnostem v citacích některých pramenů – překlepy a dodržení citační normy v závěrečném přehledu.				
Metodická úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Metodika práce naznačuje způsob získání dat, který je založen na studiu odborné literatury a internetových zdrojů. Autor dále využívá metodiky sběru dat prostřednictvím dotazníků s otevřenými otázkami, přičemž omezuje cílovou skupinu respondentů pouze na starosty obou měst.				
Obsahová úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Autor píše srozumitelným jazykem a volí patřičné odborné termíny vhodné pro vyjádření zkoumané problematiky. Rovněž formulace charakteristických geografických tvrzení je na velmi dobré úrovni. Autor se mohl pokusit o tvorbu některých kartografických výstupů, které by blíže dokumentovaly předkládanou analytickou část práce.				
Formální úroveň	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Formální stránka předložené práce je kvalitní. Obsahuje náležitosti studentské práce na úrovni bakalářské práce. Formální nedostatky jsou zanedbatelné. Za zvážení stojí u přehledů tabulek, obrázků a příloh možnost uvádět č. příslušné strany či vložení seznamu zkratk použitých v textu.				
Významná pozitiva				
Za hlavní přínos práce považuji pokus o sondu do oblasti spolupráce dvou příhraničních měst s cílem vystihnout hlavní přínosy a negativa geografické polohy. Přínosem je aplikovaný postup sběru kvalitativních dat/informací prostřednictvím rozeslaných dotazníků. Za ocenění stojí kontaktování zahraničního aktéra přeshraniční spolupráce. Avšak množství dotazníků či lépe řečeno množství oslovených institucí a jejich výběr mohl být širší.				
Zjištěné nedostatky	zanedbatelné	méně podstatné	podstatné	
V kapitole Závěr jsou obsaženy odpovědi na formulované otázky/cíle práce. Jejich zodpovězení je dobře formulováno. Zde je však založeno především na základě získaných odpovědí pouze od starostů měst Č. Velenice a Gmünd. Autor se mohl pokusit o širší záběr aplikovaného intenzivního výzkumu – ať již formou oslovení více institucí či aktérů přeshraniční spolupráce či formou aplikace řízených interview, při kterých by bylo možné získat množství doplňujících informací (zejména ze strany rakouské obce).				
Otázky do diskuse	Jak autor zdůvodňuje volbu zájmového území a jak lze volbu zasadit do kontextu širších vztahů v oblasti výzkumu pohraničí – jak lze zjištěné závěry zobecnit a naopak v čem jsou v rámci výzkumu pohraničí specifické? Jakým způsobem hodnotí úroveň spolupráce obou měst po vstupu do Schengenu např. zmíněná přeshraniční impulsní centra či kontaktní a poradenské centrum pro podnikatele v hospodářském parku Access nebo někteří další aktéři spolupráce? Jak lze závěrů studie využít pro budoucí rozvoj spolupráce obou příhraničních měst? Jaká je dle autora predikce vývoje přeshraniční spolupráce obou měst?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	doporučuji	nedoporučuji	
-------------------------	-------------------	--------------	--

Datum: 8. 6. 2009

Oponent: Mgr. Tomáš Seidl