

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Karolína Hájková

Název práce: Study of Stability of Phosphoenolpyruvate Carboxylase

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
A	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
A	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
A	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce Karolíny Hájkové si neklade vysoké cíle. Svým zaměřením se soustředí na ověření stability enzymových preparátů v přítomnosti různých stabilizátorů a inhibitorů proteas. Dosažené výsledky a poznatky lze proto dobře uplatnit při další laboratorní práci s takovými preparáty. Z tohoto důvodu bych však zahrнула i skladování preparátů při nižší teplotě (než uváděné 4 °C), které tady v tom případě tak trochu postrádám.

Práce je velmi dobře napsaná.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Proč je název práce anglicky, když celá práce je napsaná česky?
2. Proč nebyla studována i stabilita enzymových preparátů při skladování při nižší teplotě (tj. -20 °C)?
3. Máte představu o tom, co může být důvodem nižší stability enzymových preparátů izolovaných z tabáku?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **1**

Datum vypracování posudku: 8. 9. 2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Helena Synková, CSc.

