

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Miroslava Pýchová

Název práce: Vazebné studie peptidů jako potenciálních látek pro léčbu obezity

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je vhodně členěna do kapitol jak v teoretické, tak metodické části. Objem práce je veliký a přesto se práce dobře čte a je velmi přehledná, také díky barevným obrázkům a pečlivé grafické úpravě. Autorka se při práci potýkala s nestabilitou ghrelinu i jeho agonisty, proto oceňuji, že velmi fundovaně své výsledky zpracovala a kriticky zhodnotila. Diskuze je myšlenkově i formálně velmi přehledně uspořádána. Z bakalářské práce je zřejmé, že autorka dobře věděla o čem píše a také to s nadhledem učinila.

K práci mám jen formální připomínky, které nesnižují kvalitu práce. Ať slouží jako poučení pro budoucí publikace:

- ve 3. odstavci kapitoly 1.1.5. použila autorka termín hypofyzární žláza, podle mě nepoužívaný. Myslela tím adenohipofýzu?
- na obrázcích jsou zřejmě uvedeny jen reprezentační vazebné křivky, protože v metodice se udává, že experimenty byly prováděny nejméně třikrát. Tato skutečnost by měla být uvedena pod obrázky a v práci napsáno, proč jsou uvedeny reprezentační křivky.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

V metodice je popsána příprava neradioaktivně jodovaných analogů ghrelinu a jeho agonisty. Dále se o nich bakalářská práce nezmiňuje. K čemu byly nebo budou použity?

Ghrelín se vázal ke dvěma ze tří zkoumaných hypofyzárních linií. Jaké účinky by v nich tento peptid mohl mít a jak by je autorka zkoumala?

V diskuzi ve 4. odstavci se píše „Pro vazebné experimenty bylo zapotřebí získat monojodovaný radioligand“. Mohl by se použít i diiodovaný radioligand?

Jakou příčinu by podle autorky mohla mít snížená specifická vazba ghrelinu v přítomnosti inhibitorů proteas?

Jaká je nyní terapie obezity a co si autorka myslí o její budoucnosti?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace **VÝBORNĚ**

Datum vypracování posudku: 1/9/2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ing. Blanka Železná, CSc.