

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Eliášová Hana, PhD.
	Datum: 27. 8. 2009
Autor: Jana Siegelová	
Název práce: Trichologický materiál ve forenzní praxi	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je podat souhrn informací o makroskopických a mikroskopických charakteristikách živočišného trichologického materiálu, popsat makroskopické variace lidských vlasů a chlupů a vymezit rozdíly mezi lidským a zvířecím trichologickým materiálem. Hlavním zaměřením studie je zdůraznit využitelnost trichologického materiálu v kriminalistické praxi.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce je standardně členěna. Text je rozdělen do základních kapitol - Úvod, Cíl práce, Historie forenzní biologie, Trichologický materiál, Využití trichologického materiálu ve forenzní praxi, Závěr. Součástí práce je Abstrakt, Seznam zkratk a pojmů a Seznam použité a citované literatury. Autorka stručně zmiňuje historii forenzní biologie, věnuje se stavbě, vývojovým fázím a makroskopickým variacím lidských vlasů a chlupů a zvířecích chlupů, velmi dobře popisuje rozdíly mezi lidským a zvířecím trichologickým materiálem. Výstižně je podán přehled metod a postupů zkoumání v rámci forenzní praxe – morfoskopická a genetická analýza.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila 52 literárních a 7 internetových zdrojů, které jsou dostatečné a relevantní k zaměření práce. Jejich citování je správné. Všechny odkazy jsou přehledně seřazeny a uvedeny v Seznamu použité a citované literatury.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Předložená bakalářská práce je velmi dobře zpracována. Text je srozumitelný a přehledný. Jazyková úroveň je kvalitní, odborná terminologie je respektována. Celková grafická úprava práce je velmi pěkná. Text je vhodně doplněn obrazovou dokumentací.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka splnila stanovené cíle práce v celém rozsahu. Text vypovídá o velmi dobré orientaci autorky v dané problematice. Autorce mírně vytýkám pouze neadekvátní obsah kapitoly Historie forenzní biologie. Kapitola je velmi stručná a není svým obsahem plně relevantní k dané problematice. I přesto mohu konstatovat, že práce má velmi dobrou úroveň a svým obsahem i rozsahem splňuje kritéria bakalářské práce.	

Otázky a připomínky oponenta:

Nemám zásadních otázek, zajímá mě, zda se autorka chce tomuto tématu věnovat i ve své diplomové práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:
RNDr. Hana Eliášová, PhD.

