

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Eliška Procházková

Název práce: Životní cyklus a metabolické dráhy původce malárie a návrh syntézy potenciálního inhibitoru hypoxantin-guanin-xantin fosforibosyltransferasy

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.: Práce na 51 stranách seznamuje čtenáře s životním cyklem, mechanismy infekce a některými terapeuticky významnými metabolickými drahami plasmodia. Rešeršní část práce je spracována výborně, včetně výběru vhodného místa zásahu do metabolismu purinů parazita a návrhu inhibitoru klíčového enzymu. Experimentální část zahrnuje syntézu inhibitoru test jeho stability v cytosolárním extraktu a jeho inhibiční test na purinnukleosidfosforylase. Cíle práce jsou splněny. Zpracování práce hodnotím jako výborné přestože práce obsahuje některé formulace (fosfonová funkce atp) které znesnadňují porozumění textu.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Jaká je prostupnost navrhované struktury přes biologickou membránu?
2. V práci testujete váš inhibitor na purinnukleosidfosforylase, přičemž tento je navržen pro fosforybosyltransferasu. Jaké důvody vás vedly k tomuto testu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: Výborná

Datum vypracování posudku: 1.6.2009

Jméno a příjmení, podpis oponenta :RNDr. Liberda Jiří Ph.D.