

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>školitelský posudek</b> <input type="checkbox"/> <b>opponentský posudek</b>	<b>Jméno posuzovatele:</b> Fatima Cvrčková <b>Datum:</b> 1.6.2009
<b>Autor:</b> Sylva Přerostová	
<b>Název práce:</b> Není nouze jako nouze: porovnání odpovědi rostlinné buňky na solný stres, obecný osmotický stres a nedostatek vody	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Práce přehledně shrnuje nejprve obecné poznatky o účincích solného a osmotického stresu a vodního deficitu zejména, i když nikoli výhradně, z perspektivy buněčné biologie. Dále shrnuje a diskutuje molekulárně již charakterizované dráhy, které se účastní odpovědi na tyto stesy. Autorka přitom formuluje hypotézu, že mezi komponentami těchto drah lze očekávat potenciální markery stresové odolnosti nebo kandidáty na genové modifikace, které by stresovou odolnost mohly ovlivnit.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce se skládá z dvojazyčného abstraktu, úvodu, tří tematicky vymezených částí, závěru a obsáhlé bibliografie, což považuji za standardní členění.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka v práci cituje více než 50 vesměs relevantních zdrojů, z velké části původních prací – tedy množství rozhodně více než dostatečné. Namátková kontrola neodhalila žádnou chybějící či nespárovanou citaci. Oceňuji i to, že autorka neváhá citovat i mírně obskurní, ale velmi relevantní materiály (např. zprávu ŘSD o solení silnic) a práce výrazně starší, než je ona sama (literatura jde zpět až do roku 1977). Drobné nepravdivosti ve formátu citací, především typu písma, vypovídají o možná až přílišné důvěře v Reference Manager, jehož používání velmi oceňuji.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Poznatky z literární rešerše jsou diskutovány adekvátně a s nadhledem, autorka se nebojí zobecňovat, aniž by přitom planě spekovala (zvláště po této stránce oceňuji podkapitoly 5.5 – 5.7).	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Formální úroveň práce včetně grafické úpravy je velmi pěkná, zvláště oceňuji precizní vyjadřování, kultivovaný jazyk, názornost výkladu a grafické sjednocení převzatých (řádně citovaných) obrázků. Nepodařilo se mi vychytnat včas drobné jazykové nedostatky v anglickém abstraktu, ale sama přítomnost tohoto abstraktu na druhé straně je pozitivem..	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle zadání byly beze zbytku splněny. Práci považuji za výbornou a doporučuji její přijetí.	
<b>Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem:</b> Zejména oceňuji mimořádně zralý a samostatný přístup autorky. Její nezávislost ve mně budila občas až obavy, které však byly zcela eliminovány předložením prakticky hotové práce, která vyžadovala jen minimální úpravy – a to ve chvíli, kdy jsem očekávala spíše hrubý náčrt.	
<b>Komentář:</b> _____	
<b>Podpis školitele/oponenta:</b> _____	

**Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:**

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: [fyziol5@natur.cuni.cz](mailto:fyziol5@natur.cuni.cz), [dvorakova.lenka@gmail.com](mailto:dvorakova.lenka@gmail.com) a [lipavska@natur.cuni.cz](mailto:lipavska@natur.cuni.cz) a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PřF UK (p. Elena