

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Forstová
	Datum: 28.8.2009
Autor: Jan Seidl	
Název práce: Viry-původci nádorových onemocnění	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo vytvořit přehled vztahu virů k nádorové transformaci a na příkladech postihnout mechanismy, jakými viry buněčnou transformaci indukují.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do pěti hlavních kapitol: 1- krátký úvod, 2 kapitol vlastní rešerše, Závěr a seznam literatury. Práce obsahuje ještě anglický abstrakt. Vlastní rešerše začíná krátkým úvodem o buněčné transformaci. Druhá část je členěna podle jednotlivých skupin virů - na kapitole o mechanismech jakými indukují transformaci retroviry a DNA viry. Podkapitoly se pak věnují specifikům jednotlivých virů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ---	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace dobrá, formální úroveň je poznamenána časovým stresem při sepisování práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny ve smyslu, že autor získal přehled ve zpracovávané problematice, která je velmi rozsáhlá. Ukázal, že je schopen vytvořit samostatně smysluplný a informativní pojednání o zadané problematice. Hlavní problém vidím v nedostatečném (resp. žádném) kontaktu od doby zadání	

až po konec letošního letního semestru. (Částečně to bylo dáno tím, že J. Seidl studuje zároveň metematicko fyzikální fakultu). Vzhledem k jeho interdisciplinárnímu zaměření, které plánuje do budoucna si chtěl udělat extensivní přehled o možných mechanismech indukce nádorové transformace viry. Bohužel, podcenil čas. Přestože, zvláště v prázdninových měsících, autor načel skutečně úctyhodné množství literatury, včetně mnoha původních článků o kterých byl schopen zasvěceně i zaníceně diskutovat, vlastní sepsání práce bylo pod časovým stresem a nezbýval prostor na výraznější koncepční změny ani na důkladnou revizi chyb.

Otázky a připomínky oponenta:

--

Návrh hodnocení školitele

 2

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail kocova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
Dr. Marie Kočová
Katedra genetiky a mikrobiologie
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 5