

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Zuzana Feketová Datum: 1.9.2009
Autor: Jan Seidl	
Název práce: Viry-původci nádorových onemocnění	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práca si kladie za cieľ popísať mechanizmy transformácie buniek u niektorých vybraných vírusov.	
Struktura (členění) práce: Práca má štandardnú štruktúru.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literárne zdroje sú najväčšou slabinou práce. Množstvo je viac než dostačujúce, ale kvalita v zásade úbohá. Takmer celá práca je postavená na učebnicových textoch, monografiách a prehľadných (review) článkoch. V prípade citovania pôvodného článku ide bohužiaľ často o sekundárnu citáciu. Občas som dokonca daný citovaný fakt v článku vôbec nenašla a vyskytujú sa aj pasáže odpísané z review aj s citovanými autormi. Navyše je v citáciách veľký zmatok spôsobený častými preklepmi v menách alebo dátume publikovania a o jednotnosti spôsobu citovania nemôže byť ani reč. Už tradične niektoré články chýbajú v zozname, nie však v miere presahujúcej štandard u bakalárskych prác. Ani raz nebolo dodržané pravidlo jasného označenia prehľadného článku. V danej tematike nie som odborník, ale pri mnohých kapitolách je zrejmé, že autor nezvládol zachytiť dynamiku výskumu a mnohé zaujímavé fakty ostali nepovšimnuté. Jeden príklad za všetky: „Po zjištění, že se SV40 vyskytuje také v lidské populaci, došlo nedávno k objevení dalších lidských polyomavirů KIPyV, WUPyV a MCPyV (Elsner a Dorries, 1992).“ Vysvetlenie: KIPyV a WUPyV boli prvý krát publikované v roku 2007 a MCPyV r. 2008. Autor sám o niekoľko stránok ďalej píše, že MCPyV bol objavený roku 2008, tentokrát bez citácie.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práca neobsahuje vlastné výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň sa mi zdá v poriadku, preklepy nepresahujú (mimo použitej literatúry a citácií) štandard. Text je občas trochu kostrbatý, ale inak zrozumiteľný. Nevhodné a miestami až nesprávne preklady z angličtiny občas pochopenie textu sťažujú, príp. vedú k chybám; nie je to však časté. Obrazová dokumentácia je dostačujúca, obrázky sú čitateľné a dobre dopĺňajú text. Zlé, alebo úplne vynechané číslovanie mnohých obrázkov a úplná absencia odkazov na obrázky v texte (okrem obr.1) nevadí, pretože sú vhodne umiestnené do textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Ciele práce boli v zásade splnené, aj keď podľa môjho názoru nedostačujúco.	

Nadpis úplne nesúhlasí s obsahom práce, myslím si, že by sa v ňom malo objaviť, že ide o vybrané víry. Odporučila by som výrazne zúžiť zameranie práce a následne priamo v názve práce zmieniť buď vybrané vírusy, alebo čeľade alebo mechanizmy transformácie, atď..... Autor by sa tým pádom mohol hlbšie ponoriť do rôznych zaujímavých aspektov v danej problematike a ostal by priestor i na prípadnú diskusiu, ktorá takmer úplne absentuje.

Vzhľadom na veľmi nevhodnú prácu s literatúrou a citovanie nemôžem prácu hodnotiť vysoko. Autorovi by som odporučila. pred spisovaním akejkoľvek práce v budúcnosti, ešte raz sa poriadne oboznámiť so základnými pravidlami citovania a vôbec narábania s literatúrou.

Otázky a pripomínky oponenta:

Odkiaľ sa u MMTV zobrala signálna doména ITAM, dá sa usudzovať na základe sekvenčnej podobnosti s bunkovými ITAM doménami? Vyskytujú sa ITAM domény aj u iných vírusov? Ako ich vírus môže využiť?

Aké ďalšie proteíny sú kódované v oblasti pX viru HTLV-1? Vie sa niečo viac o ich vplyve na vznik leukémií?

Prosila by som autora upresniť vetu, str.17: Genom HBV tvorí dvouřetězcová kruhová DNA, která se po transportu do jádra hostitelské buňky přemění na CCC formu DNA.

Ktoré opakovane zmieňované „studie“ sú myslené na str.17?

Prosila by som bližšie vysvetliť ako je to s proteazómovou degradáciou TRAF2 a TRAF3 v súvislosti s LMP-1 proteínom a jeho chýbajúcou mimobunkovou doménou (str.28).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail kocova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
Dr. Marie Kočová
Katedra genetiky a mikrobiologie
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 5
128 43 Praha 2