

## Posudek na bakalářskou práci Iliny Hodovnickové „Úrazovost dětí v České republice“

Předkládaná bakalářská práce se skládá z 50 tiskových stran a 7 stran tabulek a grafů. Autorka se tématu věnovala z hlediska širšího pojetí demografie, s přesahem do zdravotnické statistiky. Není sporu o tom, že toto téma je i v dnešní době (tj. převahy endogenních nemocí), zajímavé, a potřebné. Práce je rozdělena do 6 dále strukturovaných kapitol: 1. Úvod, 2. Základní charakteristiky dětské úrazovosti, 3. Zdroje dat, metodika, 4. Vývoj a struktury úrazovosti dětí, 5. Prevence jako účinný nástroj snižování počtu a závažnosti úrazů a 6. Závěr. V úvodu práce jsou definovány cíle a hypotézy práce, z textu to však tak jednoznačně není.

Autorka se nejprve věnuje základním charakteristikám dětské úrazovosti, počínaje terminologií a definicí pojmů. Začíná s národními definicemi, logičtější by bylo podle mého názoru začít s definicí Světové zdravotnické organizace (WHO), poté přejít na definici národní a případné rozdíly – to pro srovnávání s jinými státy, což autorka v dalším textu (správně) činí. Vedle definic se věnuje specifice úrazů podle věku a následkům úrazů. Pokud píše dopadu úrazů na okolí (s. 13) bylo by dobré tvrzení dokládat vlastní úvahou, případně citací úvahy.

Další kapitola je věnována zdrojům dat a metodice. Klíčový je patrně Národní registr dětských úrazů. Pokud píše o dobrém přístupu k němu (s.18), bylo by vhodné popsat podmínky přístupu (je třeba se jako uživatel registrovat?), aby každý kdo by chtěl s daty pracovat (je možné generovat dotaz na více vět, exportovat data, agregovat data do tabulek?) věděl na čem je.

Další část je věnována vývoji a strukturám úrazovosti dětí. Podle názvu podkapitoly se jedná o období let 1950 – 1980, názvy všech grafů však uvozují období let 1950 – 1969. Několik tabulek (s. 30) skutečně pokrývá období do roku 1980. Současná úroveň úrazovosti dětí je orientována na roky 2000 – 2007. Důvod, takto stanovené periodizace poválečného období mi není jasný, vyplývá z nedostatku dat po roce 1980? Očekával bych, že dostupnost dat bude nejobtížnější v poválečném období, nikoliv v osmdesátých letech (pokud je to správné vysvětlení). Nebo je to nesrovnatelnost dat v závislosti na změnách jednotlivých revizí Mezinárodní klasifikace nemocí? V textu jsem k tomuto tématu komentář nenašel. Je otázkou, zda by nebylo lepší posuzovat toto období jako celek, pak by i grafy měly lepší vypovídací schopnost, která je pro krátké období 2000 – 2007 dost problematická.

Kapitola prevence jako účinný nástroj snižování počtu a závažnosti úrazů se týká období, které teprve bude, takže je těžké odhadovat (autory při návrhu opatření povinně optimistický) skutečný dopad na reálnou situaci.

Autorka prokázala především dobrou schopnost práce s literaturou. V případě analýzy časových řad přebírala vysvětlování (viz citace) od autorů, pokud se neomezila pouze na konstatování typu – „pokles, růst“. U projektů do budoucna pak mohla určitě komentovat možnosti těchto projektů – vycházejí právě z analýzy předchozího období.

Přes tyto dílčí výhrady navrhuji práci k obhajově.

Ing. Jaroslav Kraus, Ph.D.  
8. září 2009