

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: David Staněk</b>  <b>Datum: 24.5.2009</b>
<b>Autor: Martina Bajzíkova</b>	
<b>Název práce: Intracelulární izoformy IL-1RA a jejich exprese v B a T lymfocytech</b>	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na různé formy IL-1RA, jejich funkci a expresi v různých buněčných liniích. Formou literární rešerše zpracovala známá fakta o transkripci, alternativním sestřihu a funkci IL-1RA. Dále prezentovala vlastní výsledky ve kterých ukázala, že IL-1RA je exprimován také v B a T lymfocytech.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Mezi rešeršní kapitoly (2, 3 a 5) je včleněna kapitola 4, ve které jsou prezentovány autorčiny vlastní výsledky. Ačkoliv je to na první pohled neobvyklé členění, práce se dobře čte a experimentální část o detelci IL-RA1 v lymfocytech logicky navazuje na kapitolu 3, kde jsou shrnuty současné znalosti o expresi IL-1RA.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Ačkoliv jsem byl s celkovou úrovní práce spokojen, prezentace vlastních výsledků není příliš zdařilá. U obrázků ukazujících výsledky chybí legenda a také bych očekával kapitolku o použitých metodách. Oceňuji, že Martina prezentuje vlastní výsledky a chápu, že se jedná o bakalářskou práci. Autorka by proto tyto výtky měla brát jako poučení pro svou diplomovou práci.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Velmi dobrá	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Předkládaná bakalářská práce naplnila svůj cíl a doporučuji ji k obhájení.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> <i>Otázky:</i> 1. Intron mezi exony ic2 a 1 je poměrně dlouhý (cca 7tis. nt). Je něco známo o jeho sestřihu? Je vystřihnout najednou nebo postupně? 2. Jaký je rozdíl v expresi IL-1RA v lymfocytech u zdravých jedinců a pacientů s revmatoidní artritidou? <i>Drobné připomínky:</i> Chyby při citaci obrázků - str. 17 obr. 4 místo obr. 5 a str. 25 obr. 6 místo obr. 7. Obr. 5 se nevešel na stránku a chybí jeho okraje.	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

#### Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

#### Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** ve formátu **.doc**, **.txt** či **.pdf** na e-mailovou adresu [mkalous@natur.cuni.cz](mailto:mkalous@natur.cuni.cz) a jako **Předmět/Subject** uveďte **Posudek bakalářské**.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: **RNDr. Martin Kalous, CSc.**, Katedra buněčné biologie PřF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2.