



Předkládaná diplomová práce Jany Gobyové „Analýza pracovní neschopnosti“ je tvořena 87 stranami. Textová část práce je rozdělena do deseti hlavních kapitol, včetně úvodu a závěru.

Autorka práce si zvolila velmi aktuální a zajímavé téma pracovní neschopnosti, které je ovlivněno celou řadou ekonomických, medicínských, demografických či sociálních faktorů, přičemž některé z nich jsou následně samotnou pracovní neschopností výraznou měrou zpětně determinovány. Jana Gobyová si v úvodu své práce dává za cíl popsat a zanalyzovat pracovní neschopnost v České republice po roce 1990, zmapovat vliv vnějších faktorů a zhodnotit efektivitu legislativních opatření na úroveň ukazatelů pracovní neschopnosti. Již úvodem je nutné uvést, že se autorka těchto cílů zhostila velmi dobře. Otázkou jen zůstává, zda by nebyvalo vhodné použít určení času a místa analýzy do názvu práce pro lepší orientaci např. vypůjčovatele v knihovně.

V diplomové práci se střídají teoretická východiska s analytickými částmi, které v sobě zahrnují použití metodologii. Nelze tedy konstatovat, že by se jednalo o dvě striktně oddělené části – teoretickou a analytickou – jak k tomu bývá v pracích podobného typu obvyklé, což však vzhledem k logické a přehledné struktuře práce nelze vnímat negativně, spíše naopak.

Po stanovení cílů práce, seznámení s dostupností vstupních dat a se základními ukazateli pracovní neschopnosti, autorka přistupuje ke studovanému tématu nejprve po obecné stránce. Vzhledem ke komplexnosti studované problematiky autorka nejprve přibližuje základní determinanty, které mohou pracovní neschopnost ovlivnit, posléze porovnává postavení České republiky s dalšími zeměmi, a to jak na základě oficiálních statistik (např. WHO či OECD), tak i výsledků výběrových šetření (European Working Conditions Surveys). Nedílnou součástí analýzy této problematiky je přiblížení legislativního vývoje, které je nutné si osvojit pro lepší interpretaci vývojových trendů, což se autorce podařilo.

Další, stěžejní část práce se již věnuje analýze pracovní neschopnosti v České republice. Nejprve je obecně přiblížen vývoj pracovní neschopnosti v období 1970–2005, přičemž bližší pozornost je posléze věnována období od počátku devadesátých let. Na datech z této doby autorka provádí postupně různé analýzy, a to od jednoduchých popisných, přes složitější statistické (více násobná regrese) až po pokročilé demografické (dekompozice, střední a intervalová délka života strávená v pracovní neschopnosti). Právě široké spektrum použitých metod, jejich metodologický popis, samotná korektní aplikace i zhodnocení výsledků, je provedeno na poměrně vysoké úrovni. Celá problematika je tak postížena značně komplexně, z mnoha úhlů pohledu, od základních vývojových trendů, po vývoj faktorů ovlivňujících pracovní neschopnost. Přestože se jedná o analýzu založenou na agregovaných datech, výsledky a závěry, ke kterým autorka došla, jsou poměrně jasné a vesměs potvrzují obecně vnímané předpoklady. Vyzdvihnout lze také správný postoj ke komentování závěrů, kdy jsou sice vysloveny názory autorky, podloženy často i příslušnou literaturou, avšak nejsou stanovovány striktně. K lepšímu pochopení výsledků analýzy přispívají také poměrně přehledné grafy a tabulky; jen v některých případech by se dalo zapracovat ještě na lepší čitelnosti vzorců (např. s 54–55, s. 90).

Jana Gobyová tak jednoznačně prokázala ve své práci zpracovat po odborné stránce práci požadovaného typu. Bohužel se však nevyvarovala několika formálních nedostatků, kterých si nelze v průběhu čtení práce nevšimnout – především je to „ich-forma“, která se pro práce tohoto charakteru nedoporučuje, nesprávné používání psaní pomlček, mezer a procent, chybějící čárky ve větách, zanechání oprav třetí osoby ve formě červené barvy textu (s. 29 a 30), malé gramatické chyby, ponechání automatických oprav textového editoru, který změní původně míněné slovo na jiné (např. na s. 14 – nelikvidují vs. neevidují) apod. Co do práce s literaturou, tak bylo použito přiměřeného počtu studované literatury, která až na výjimky (např. podle Seznamu literatury je často používán odkaz Osterkamp, 2007 prací dvou autorů; chybějící citace zdroje informací na s. 42 dole) je správně citovaná. Proto lze celkově diplomovou práci Jany Gobyové hodnotit kladně a proto ji

**navrhuji přijmout k obhajobě.**

Mgr. Luděk Šídlo, DiS.

Praha 2009-09-10