

Oponentský posudek
rigorosní práce

Mgr. Radky Herešové
na téma

„Soudní výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí a zřízením soudcovského zástavního práva“

Kandidátka předkládá práci na dané téma v celkovém rozsahu 92 stran textu včetně 1 strany seznamu použité literatury (stručný úvod a závěr jsou zahrnuty), čímž z hlediska formálního splňuje požadavky stanovené pro práci tohoto druhu.

V rámci systematiky se práce skládá z 5 kapitol stati, byť z hlediska formálního jde spíše o části, jež ta základní je dále členěna na 6 nečíslovaných subkapitol (spíše kapitol). Základní část práce je věnována imobilární soudní exekuci, dále věcně souvisejícím institutům, tedy nejen soudcovskému zástavnímu právu na nemovitostech, ale i prodeji spoluvlastnického podílu na nemovitosti a soudnímu prodeji (nemovitě) zástavy; na závěr se autorka pro úplnost a logickou nezbytnost zabývá i řešením případných střetů exekucí. Základní část práce je členěna obvyklým způsobem dle jednotlivých fází vykonávacího řízení. Členění práce odpovídá tématu, v tomto směru nemám proti práci žádné námítky.

Pozitivně hodnotím jak výběr tématu práce, tak snahu o postižení tématu co nejkomplexněji, včetně souvisejících procesních institutů, neboť postižení nemovitého majetku je v praxi jedním z nejvýznamnějších prostředků efektivního uspokojení věřitelů a – jak sama autorka správně v práci uvádí – nezbytným předpokladem tohoto uspokojení je jak náležitá procesní úprava, tak její aplikační naplnění.

Autorka k zpracování přistoupila velmi zodpovědně, neopomíjí žádné podstatné otázky, i v těch místech, kde bývá obvyklý popisný přístup, tak nečiní a snaží se o komplexní postih jak právní úpravy, tak konkrétních aplikačních zkušeností z judikatury (např. str. 12, kde se zabývá neúčinností či odporovatelností ve vazbě na excindační žalobu). Práce je psána velmi přehledně, je z ní patrné, že autorka má s těmito postupy praktické zkušenosti, jež velmi dobře převádí do textu. Je samozřejmostí, že práce stojí rovněž na pečlivém zpracování judikatury i znalosti relevantní odborné literatury. Autorka se zabývá i ryze praktickými otázkami, jež mají na úspěšný průběh tohoto způsobu exekuce zásadní dopad, byť na první pohled by se to nejevilo, a i zde její pojetí je pro téma přínosem (např. str. 28 – závaznost ceny nemovitosti).

Mám-li poukázat i na případné nedostatky práce, snad za jeden lze považovat stručné pojednání o osudech závad na nemovitosti (str. 29-30), byť autorka zde opět poukazuje na – dokonce osobní – aplikační zkušenost, kterou však upřednostňuje kasuistiku před určitou zde vhodnou abstrakcí.

Práce je psána srozumitelně, přehledně, je pro čtenáře přínosná; autorka prokazuje jak zvládnutí tématu samotného, tak jeho výklad určený v tomto případě i širší než jen akademické zkušební obci. Ani z věcného hlediska tedy práce neobsahuje nedostatky, jež by bránily její obhajobě.

K diskusi v rámci obhajoby navrhuji následující témata:

- problematika závad na věci a procesní postavení třetích osob, jejichž práva mají takto zaniknout;
- problematiku prodeje zástavy (str. 72-3).

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
oponent

V Praze dne 27. února 2009