

Posudek rigorózní práce Mgr. Jakuba Hroneše na téma „Zvláštní pracovní podmínky mladistvých“

Rigorozant si pro zpracování své práce zvolil velmi zajímavé a aktuální téma. Zvláštní pracovní podmínky mladistvých představují zároveň téma, které se historicky hluboko zakořenilo v české pracovněprávní úpravě i praxi.

Předložený elaborát o rozsahu 92 stran autor rozčlenil do pěti kapitol. V úvodní kapitole autor velmi stručně nastiňuje historický vývoj právní úpravy zaměstnávání mladistvých. Již z toho úvodu je patrné, že se autor v celé své práci bude zabývat nejen pracovními podmínkami mladistvých, ale i tématem dětské práce. Spojení těchto dílčích problematik v rámci rigorózní práce je třeba přivítat, je jen škoda, že v rámci své práce autor tato zvláštní, i když v mnohém spojená, témata výrazněji neodlišil.

Ostatně, z hlediska systematiky práce je třeba konstatovat, bývala mohla být zvolena lépe. Některé kapitoly se poněkud překrývají, autor vícekrát opakuje již řečené, v poslední kapitole je subkapitola 5.1. nazvána „Úvod do problematiky zaměstnávání mladistvých v praxi a její příčiny“. Nazvat jako úvod subkapitolu včleněnou de facto do závěrečné části práce považuji za nepřilíživě šťastné.

V kapitole druhé se autor zabývá vývojem mezinárodní ochrany práv mladistvých, přičemž opět směšuje ochranu mladistvých a ochranu dětí. Stejně tak by si bývalo zasloužilo vysvětlení, proč autor mezi dokumenty OSN včleňuje pojednání o Evropské sociální chartě, kterážto je dokumentem Rady Evropy, aniž by přitom vysvětlil, že tyto dokumenty se od sebe výrazně liší způsobem jejich přijímání do vnitrostátního práva i kontrolními mechanismy.

Kapitoly třetí a čtvrtá představují stěžejní část práce a autor se v nich zabývá platnou právní úpravou pracovních podmínek mladistvých a prací dětí v rámci českého právního řádu.

V souvislosti s těmito kapitolami si dovoluji upozornit, že např. není zcela jasné, proč autor na str. 25 zmiňuje Nález Ústavního soudu č. 116/2008 Sb., ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Z pojednání, které o tomto nálezu učinil není zcela patrné, jak souvisí s tématem rigorózní práce.

Celkově působí kapitoly 3 a 4 poněkud popisně, autor nepracuje příliš s odbornou literaturou, ani s judikaturou. Na druhou stranu je nicméně třeba přiznat, že se těchto ne příliš dostává, alespoň v ČR.

Z formálního hlediska je třeba práci jako celku vytknout, že nestandardně cituje platné právní předpisy a nejednotně cituje i dokumenty sekundárního práva ES.

Autor se rovněž poněkud nesystematicky na více místech své práce vrací k vyhlášce č. 288/2003 Sb., kterou se stanoví práce a pracoviště, které jsou zakázány těhotným ženám, kojícím ženám, matkám do konce devátého měsíce po porodu a mladistvým, a podmínky, za nichž mohou mladiství výjimečně tyto práce konat z důvodu přípravy na povolání, jakož i ke Směrnici č. 94/33/ES, o ochraně mladistvých pracovníků.

I přes výše uvedené nedostatky práce se nicméně domnívám, že je z předloženého elaborátu patrné, že se autor pokusil komplexně pojednat poměrně složitou problematiku a uvést do souvislosti dětskou práci se zvláštními pracovními podmínkami mladistvých. Tuto snahu autora je třeba ocenit.

V rámci obhajoby rigorózní práce doporučuji, aby se rigorosant zabýval otázkou rozdílu mezi definicemi mladistvého v českém právu a právu ES (str. 17 a násl. práce). Dále by bylo

