

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Irena Šímová Datum: 2.9. 2009
Autor: Jakub Němeček	
Název práce: Vliv monokulturního lesního hospodaření na biodiverzitu rostlin v krajině	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo podat na základě literární rešerše výčet informací o vlivu managementu, historie a podmínek prostředí na diverzitu <input checked="" type="checkbox"/> monokulturních lesů.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna vcelku logicky do jednotlivých kapitol. V rámci kapitol ale už logika pokulhává. Z úvodu není zcela jasné, čemu se chce autor věnovat a proč je to podstatné. Ani v závěru nebylo příliš zřejmé nějaké shrnutí dosavadních informací.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje považuji za vyhovující, ale ne dostatečné. Autor cituje hodně odborných článků zabývajících se danou problematikou (management a diverzita lesů). Chybí však dostatečné podložení pro část o holocenní historii a ocenila bych větší propojení s literaturou o vegetaci přírodě blízkých lesů. Práce citované v textu odpovídají závěrečnému přehledu literatury (až na výjimku). V práci se však objevuje mnoho tvrzení bez podložených citací a není jasné, jak k nim autor dospěl. Navíc jsou některé citace do textu včleněny nešikovně, čtenář se pak stěží orientuje, k čemu všemu se konkrétní citace vztahuje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? práce neobsahuje vlastní výsledky	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> S formální stránkou práce příliš spokojena nejsem. Použitá grafika je sice v pořádku, u obrázků trochu vadí špatné rozlišení, ale za nejzávažnější považuji samotný text. Autorův pokus o vědecký jazyk jde na úkor srozumitelnosti. Některé formulace jsou nešikovné a v práci se nezdědka vyskytují gramatické i formální chyby.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce se zabývá poměrně kontroverzním a zajímavým tématem, což je patrné již z názvu. Je proto škoda, že autor podává jen suchý výčet faktorů ovlivňující diverzitu v různých typech lesů bez výraznějšího propojení a nástinu možných řešení. O jakési shrnutí a možnou aplikaci zjištěných výsledků se autor pokouší v závěru, opět ale není příliš jasné, co ze závěru vyplývá. Autor si klade za cíl přinést co nejvíce informací o dosavadních znalostech lesních kultur a jejich diverzitě. To v podstatě splňuje, informací je zde dostatek, až na to, že mnoho informací dohromady musí být vzájemně propojeno, aby dávalo informaci celkovou. Což se zde neděje. Text je zároveň ne vždy srozumitelný a ne vždy šťastně formulovaný, s formálními i gramatickými chybami. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.

**Otázky a připomínky oponenta:**

V práci uvádíš, že je důležité zajistit, aby les poskytoval dostatek dřeva pro dřevařský průmysl a aby byl dostatečně druhově rozmanitý kvůli estetické stránce. Nestačilo by pro estetickou stránku vysázet různě barevné cizokrajné stromy do rozmanitých ornamentů? Proč si myslíš, že je důležité udržovat přírodě blízkou druhovou rozmanitost dřevin a proč bylin?

Píšeš, že je vhodné vysazovat monokultury na dříve vykáčených místech uprostřed zalesněných ploch, protože to umožní migraci těch druhů, pro které by nelesní společenstva představovala nepřekonatelnou překážku. Kterých druhů by se to mohlo týkat? Neodporuje to uvedeným pracím, které poukazují na důležitost světlin a holosečí právě kvůli zachování větší celkové diverzity?

Uvádíš spoustu příkladů, kdy je v jehličnatých lesích méně druhů než v listnatých. Za hlavní vysvětlující faktor považuješ dostupnost světla, neboť jehličnany mají narozdíl od listnatých stromů po celý rok stejný korunový zápoj. Napadají tě nějaké další hlavní rozdíly mezi jehličnatými a listnatými lesy, které mají zásadní vliv na vegetaci?

Technická otázka:

Na straně 13 uvádíš, že „historické lesy byly husté a málo prosvětlené, avšak některé studie potvrzují spíše parkový typ krajiny“. Kterou dobu máš na mysli?

Poznámky

V návrhu DP není příliš jasné, zda postup práce skutečně povede k stanoveným cílům. Ocenila bych proto podrobnější popis terénních prací.

Na straně 18 je obrázek obsahující tři grafy. K obrázku se vztahuješ i v textu, ale ani z textu, ani z popisu pod obrázkem není jasné, proč tam jsou ty grafy tři a ne jeden a v čem se liší.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: \_\_\_\_\_