

## POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor: **Michal Miko**

Téma: **Environmentální výchova ve výuce geografie**

Autor předložené bakalářské práce si zvolil téma mimořádně aktuální a důležité. Bohužel jej však formuluje natolik široce, že práce je již samotnou volbou tématu odsouzena k povrchnosti. K té autor dále přispívá nevhodnou formulací cílů, strukturou použité literatury a poměrem mezi rozsahem jednotlivých kapitol (vlastnímu tématu práce je věnována pouze kap. 5, která má 6 stran, z toho 3 mají spíše charakter přílohy).

Snaha o obohacení vlastními myšlenkami je patrná v podobě komentáře vlastních zkušeností (z vyučovacích hodin, ze soustředění koordinátorů EVVO apod.), jejich začlenění do odborného textu však bohužel není příliš dobře zvládnuto po řemeslné stránce (místa je velmi těžké oddělit, co je vlastní myšlenkou či zážitkem autora a co bylo převzato z práce někoho jiného). Práce má tak spíše „vyprávěcí“ charakter.

Velkým nedostatkem práce je formulace jejích cílů. „*Zorientovat se v možnostech realizace environmentální výchovy ve školní praxi a zabývat se jejími souvislostmi s geografii*“ nemůže být cílem bakalářské práce. Dosažení tohoto cíle nepochybně obohacuje autora a je nezbytným předpokladem pro vytvoření kvalitního odborného textu, jímž má bakalářská práce být. Bakalářská práce by však měla obohatit zejména jejího čtenáře, tzn. buď přinést nové poznatky nebo provést kvalitní a ucelenou rešerši poznatků dosavadních. Předložená práce bohužel tento požadavek nesplňuje.

Ostatní cíle formulované v kap. 1. 1. autor buď naplňuje pouze zčásti nebo se jedná o cíle, které již byly naplněny jinými autory, obvykle mnohem důkladněji. Např. definice environmentální výchovy již byla diskutována v mnoha odborných publikacích, kde bývá uváděn také rozdíl mezi výchovou environmentální a ekologickou. Tento rozdíl v předložené práci vysvětlen není, přestože je zde pojem „ekologická výchova“ používán. Opětovné vysvětlování pojmu environmentální výchova na s. 19 je naopak nadbytečné.

Otázka: „*Co činí ze zeměpisu předmět s předpoklady pro integraci průřezového tématu environmentální výchova?*“ (další z vyčtených cílů) je určitým způsobem zodpovězena v kap. 5.

Pokusem o naplnění posledního cíle (tzn. návrh obsahu několika zeměpisných lekcí s environmentální tematikou pro studenty gymnázia) je soupis čtyř aktivit v kap. 5. 1. Jak sám autor přiznává v závěru, tato část práce se „*ne zcela podařila*“. Výběr aktivit není ničím odůvodněný, vazba ke geografii je (snad s výjimkou poslední aktivity) mlhavá a zcela zde chybí stanovení výchovně-vzdělávacích cílů. Není také patrné, zda se jedná o vlastní nápad autora nebo o aktivity převzaté. Jejich úspěšná realizace ve školní praxi značně závisí na osobě vyučujícího a zejména na přístupu žáků. Proto bych autora požádal, aby si k obhajobě připravil k jednotlivým aktivitám odpověď na jejich případné otázky: „*Proč to máme dělat?*“, „*K čemu je nám to dobré?*“. Odpověď na tyto otázky by zároveň měla vyjadřovat hlavní výchovně-vzdělávací cíle.

K formální stránce mám následující připomínky:

- ✓ Některá díla, která jsou uváděna v textu, nelze dohledat v seznamu literatury (např. Kvasničková 2005 na s. 25, Kühnlová 1997 na s. 31 a s. 32). Toto je hrubá chyba!
- ✓ Některé další citace jsou uváděny nesprávně: např. Dokoupil (2005) na s. 25 (v přehledu literatury je Dokoupil, Matoušková 2005).
- ✓ Proč u některých publikací uvádí autor místo vročení zkratku SPŽ?
- ✓ Nesprávně jsou citovány definice environmentální výchovy na s. 11-12.

- ✓ Citace je součástí věty, proto se tečka píše až za koncovou závorku citace. Na několika místech chybí tečka za větou i v jiných případech, jinde je naopak používána nadbytečně (např. 1. věta Závěru).
- ✓ Na řadě míst autor neodsazuje odstavce. Proč?
- ✓ Úroveň práce snižují stylistické a jazykové chyby: např. „*jsou definovány doporučení*“ (s. 15), „*výchova je z tohoto ohledu*“ (s. 9) aj.
- ✓ Spojka -li se připojuje spojovníkem (ne „jeli“, ale „je-li“ – s. 9)
- ✓ Nejednotná je míra počestění slov cizího původu (např. gymnázium x gymnasium, s. 20).
- ✓ Není „Rámcově“ ale „Rámcový“ vzdělávací program (kap. 3. 6.).
- ✓ Slabá je gramatická úroveň abstraktu v angličtině (předložky, množné číslo...).

Přes řadu kritických připomínek předloženou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 14. června 2009

Mgr. Tomáš Matějček  
oponent