

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Beranová <hr/> Datum: 26.5.2009
Autor: Eliška Malíková	
Název práce: Regulace buněčného dělení u grampozitivních bakterií	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Práce si kladla za cíl shromáždit dostupné poznatky o problematice regulace buněčného dělení u bakterií, s přihlédnutím k případným odlišnostem mezi bakteriemi grampozitivními a gramnegativními.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Členění práce je klasické – Abstrakt (česky a anglicky), Úvod, 5 kapitol vlastního textu (24 stran), Závěr (1,5 strany) a Seznam použité literatury.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Autorka cituje v práci více než stovku původních článků, cituje relevantní údaje a činí tak správně. (V seznamu použité literatury nejsou zcela jednotně uváděny zkratky periodik – někdy jsou ve zkratkách tečky, jinde nikoli. Souvisí to zřejmě s použitím programu pro správu citací a odlišnostmi zdrojových databází - autorka by na toto měla dát pozor při sepisování diplomové práce, případně odborných publikací.)</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá, text obsahuje minimum překlepů či chyb; zaznamenala jsem jen pár chybějících či nadbytečných čárek. V této souvislosti je pak škoda, že se překlep vyskytl zrovna na titulní straně práce. Doporučila bych autorce používání pevné mezery, aby vlivem zalamováním textu nedocházelo k separaci takových výrazů jako je např. B._subtilis (s.10), 36_kDa (s.14) apod. na konci řádků. V některých případech se sice autorce nepodařilo vyhnout se poněkud krkolomným</i>	

formulacím, které pravděpodobně souvisejí s překladem z angličtiny (prolin-glutamin bohatý řetězek; ...jsou přeneseny v tučích rozpustným přenašečem... aj.), ale jejich výskyt rozhodně nepřekračuje běžné meze.

Doporučila bych též sjednotit psaní takových výrazů (s pomlčkou nebo bez) jako „nukleotid-vazebný“, „kataláza pozitivní“ aj., či je v ideálním případě, tam kde je to možno, nahradit formulacemi „více českými“.

Tyto drobnosti však celkovou úroveň práce nijak zásadně nesnižují.

Obrázky převzaté z původních prací by zasloužily podrobnější legendy – u většiny z nich popis chybí zcela a čtenář je odkazován k textu příslušné kapitoly. Nicméně ne vždy je všechno, co je na obrázku znázorněno, v textu vysvětleno, mnohdy se vyskytují v ilustracích detaily, které nejsou nikde diskutovány.

Převzatá tabulka na obr. 8 je natolik zmenšená, že text je nečitelný.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Soudím, že cíle, které si předložená práce kladla, byly bez zbytku splněny.
Doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Na str. 15 se píše že vnější membrána gramnegativních bakterií je „tvořena ... dvojitou vrstvou fosfolipidů a bílkovinami **vázanými po obou stranách** této dvojvrstvy“ - znamená to, že zde nejsou přítomny proteiny integrální?

2. Prosím autorku o názornější popis mechanismu fungování Min systému u *E.coli* a *B. subtilis* (nejlépe přímo v prezentaci) - z textu jsem ho zcela nepochopila.

3. Co znamená „monofunkční“ transpeptidáza? (s.20)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: _____

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i o nejvstříbnější a nejvstřížnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail kocova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:

Dr. Marie Kočová
Katedra genetiky a mikrobiologie
Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta
Viničná 5
128 43 Praha 2