

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ondřej Sedláček Datum: 30.8.2009
Autor: Martin Mikeš	
Název práce: Vliv úbytku a fragmentace biotopu na intenzitu predace ptačích hnízd v tropických oblastech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shromáždit, zanalyzovat a kriticky zhodnotit dostupné informace o vlivu fragmentace tropických deštných lesů na intenzitu predace ptačích hnízd a tedy i vývoj populací druhů vázaných na původní, jádrové biotopy.	
Struktura (členění) práce: V první části Martin shrnuje vlivy fragmentace na strukturu biotopů a fungování populací ptáků, se zvláštním zřetelem na tropy. V druhé části pak zevrubně analyzuje všechny dostupné práce studující vliv fragmentace tropických deštných lesů na intenzitu hnízdní predace. V této stěžejní části konfrontuje metodické přístupy, porovnává závěry studií z různých kontinentů a hodnotí i možný vliv specifických přírodních podmínek daných regionů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Pouze poznámka - v seznamu literatury zůstaly u mnoha starších citací kapitálky tak, jak byly naimportovány z WOS.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje. Martin ovšem vhodně doplňuje text metaanalytické části o grafy a tabulky založené na excerpci dat ze zpracovávaných literárních zdrojů.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Myslím, že jazyková a formulační úroveň práce je ve stávající podobě již ucházející. Martin ale musí uznat, že na tom má školitel velké zásluhy, rozmotat některé myšlenkové pochody i formulační zapeklitosti nebylo jednoduché. Jako školitel naopak musím uznat, že Martin se v tomto směru velmi rychle zlepšoval. Po intenzivní masáži vybraných textů wordovským nástrojem sledování změn studentovy následné formulace již nabývaly kontur srozumitelného a přehledného vědeckého textu.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: S výsledným textem jsem poměrně spokojen. Domnívám se, že vznikla práce dokládající studentovu schopnost shromáždit relevantní práce, extrahovat z nich nejdůležitější poznatky, hypotézy a názory jednotlivých autorů třídit a kriticky hodnotit a konečně sepsat srozumitelný text, který shrnuje vše podstatné, co se o daném tématu ví. Martin se nebojí přicházet s vlastním názorem, střídavým	

způsobem kritizuje závěry méně hodnověrných prací, pokouší se i naznačovat směry dalšího výzkumu.

Otázky a připomínky oponenta:

Není mi moc jasná následující argumentace (viz str. 14, 2. odst.).

Vegetace na okraji bývá komplexněji strukturovaná, vytváří více, či méně nepropustné bariéry, které mohou značně ovlivnit migraci organismů mezi fragmenty. Atd. Mohl bys mi vysvětlit, jak si tyto bariéry představuješ a jak fungují?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: _____

Ins:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/bzk-index.htm>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukktrat@email.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, adresa ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.