

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Autor práce: **Žbánková Marie**
Název práce: **Prevence bolestí zad dospělých při práci s počítačem.**
Rok obhajoby: **2010**
Oponent bakalářské práce: **PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.**

Téma práce je velice aktuální, ale obsah práce bohužel zdaleka nevyčerpal zadání: **Prevence bolestí zad dospělých při práci s počítačem.**

Rozsah práce je 69 stran, 1 dotazník, tabulek 9, obrázků 39.

Přehled poznatků je dostatečný, obsahuje popis a výčet situací, které mohou být zdrojem bolestí v zádech, individuální, civilizační a psychosociální rizikové faktory bolestí zad. Práce zdůrazňuje podstatný vliv HSSP a jeho funkční vztahy k vertebrogenní problematice páteře. Navazuje popis a funkční vztahy v obraze klinického obrazu vertebrogenních obtíží v jednotlivých částech páteře, základní rysy diagnostiky a specifická úskalí, vyplývající z diferenciální diagnostiky.

Kapitola 2.8 Komplikace – probandka se však omezuje pouze na nejjednodušší problematiku – omezení aktivit běžného denního života a pouhých 5 a půl řádku s odkazem na kapitolu 2.1 zcela nedostatečně vystihuje problematiku komplikací. Kapitola je zcela nedostatečně zpracována.

Kapitola 2.9 Terapie a prevence je uvedena jako typ převážně konzervativní terapie a opět se prevence opírá o význam HSSP, dále ergonomií s textem o pracovním sedadle, pracovním stole, zařízení počítače a další. Další kapitoly práce od strany 28 do strany 34 obsahují další poznatky, které se pohybují v rovině obecných informací. Postrádám odborný vhled fyzioterapeuta.

Cíle práce jsou definovány zřetelně hypotézy stejně tak.

Metodika má propracovanou strukturu s logickým postupem a dobře charakterizovaným výzkumem, jehož podstata je podložena retrospektivní dotazníkovou metodou 2 skupin sledovaných jedinců obojího pohlaví..

Výsledky mají velmi názorné a srozumitelně interpretované grafické znázornění s identifikačním komentářem na téměř 20 stranách (36.-55. strana).

Kazuistika je dobře a přehledně zpracována a dostatečně přibližuje praktickou stránku stanoveného tématu práce, včetně dokonalé fotodokumentace.

Diskuse má 4 strany, je vedena věcně, je rozdělena na dvě tematicky se doplňující části. Část s názvem „Autor vs. Autor“ je podpořena prací s literárními zdroji a splňuje požadavky na bakalářskou práci. Část „Graf vs. Graf“ je podstatně kratší a komentuje pouze nejvýraznější odchylky ve sledovaných skupinách, které vyplývají z obr. 23 a 24. Strohost druhé části lze chápat jako shrnutí opravdu nápadných odchylek, které autorka neuvedla v komentovaném textu, ale pro vyzvednutí jejich významu si toto nechala právě až do diskuse.

Závěr je stručný a odpovídá obsahu zadání práce, není zde však vyjádřen souhlas o splnění cíle práce.

Literárních zdrojů bylo v práci použito celkem 33, z toho pouze 9 zahraničních, což vzhledem k závažnosti tématu může být vyznít jako nedostatek, navíc z česky psaných publikací jsou 3 irelevantní vzhledem k datu vydání (rok 2000, 1992 a 1984). Tyto údaje považuji za zavádějící, bez aktuálního vztahu k dnešním technologiím IT a to vzhledem k rychlému rozšíření moderních technicky dokonalejších PC, včetně jejich dokonalejší ergonomické konstrukce.

Práce má drobné, ale často se opakující chyby, např. často není použit mezerník u číselného komentáře grafů, a závažnějším nedostatkem je chybná citace literárních zdrojů v textu práce, z nichž nejčastěji citovaná je publikace Gilbertová&Matoušek 2002, která je stěžejním

zdrojem práce. Postrádám zahraniční citace, které se velmi intenzivně problematice věnují a které by si zasloužily být mnohem vícekrát citovány v komparatistickém pojetí k této české publikaci.

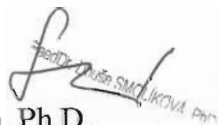
Při obhajobě očekávám odpovědi či upřesnění na následující:

1. str. 22: současné práce australských autorů – chybí citace těchto autorů, a jaký je jejich citační význam k tématu práce,
2. str. 28: krátká přestávka – upřesnit, konkretizovat obsah přestávky,
3. v metodice jsou u prevalence bolestí zad uvedeny charakteristiky „občas, často“, které jsou hrubě povrchní, specifikace je více než žádoucí,
4. přesná intenzita bolesti je charakterizována číselnou řadou bez nabídky charakteru bolesti pro pacienty v souvislosti s jejím vyjádřením v číselné řadě, i zde je třeba doplnit specifikaci, a to i přesto, že je určována dle vizuální analogové škály bolesti (VAS), viz str. 36,
5. přestože probandka tvrdí, že H4 byla potvrzena, v celé práci, kterou předkládá k obhajobě studijního oboru fyzioterapie, není jediné doporučení pro jakoukoli formu fyzioterapie, což považuji za největší nedostatek práce.

Závěr:

Práci doporučuji k obhajobě, při které, mimo jiné, očekávám odpovědi na položené otázky a pak teprve mohu podpořit obhájení této práce.

Praha, 11.5. 2010



PaedDr. L. Smolíková, Ph.D.