

**2. LF Univerzity Karlovy v Praze
FN Motol, V Úvalu 84, Praha 5, 15000**

Oponentský posudek závěrečné bakalářské práce

Název práce: **Vyšetření chůze u pacientů s roztroušenou sklerózou**

Autor: Michaela Havlišová

Práce má rozsah 77 stran textu, z toho 11 stran příloh, 43 citací. Jedná se o rešeršní typ práce s kazuistikou pacienta. Autorka se zabývá problematikou chůze u pacientů s roztroušenou sklerózou (dále RS) a popisuje možnosti hodnocení chůze.

V teoretické a speciální části autorka prokázala, že se dobře seznámila s problematikou týkající její práce. Popisuje zde jasně a stručně podstatu onemocnění, charakterizuje chůzi u RS i odlišnosti od chůze zdravých jedinců. Uvádí přehled různých klinických testů a funkční škály, které využívají k hodnocení chůze u pacientů s RS.

Praktická část obsahuje metodiku, vlastní testování a kazuistiku pacienta, zpracování výsledků i jejich hodnocení. Zde pouze praktická poznámka k výsledkům, kapitoly výsledky a komentované výsledky lze sloučit v jednu, je zbytečné je takto dělit.

Diskuze není další teoretickou výšečí problematiky, ale vztažení teoretických a výzkumných poznatků k tématu práce tedy k vyšetření chůze u RS, k vlastním výsledkům a pozorováním. Tato část je poměrně obsáhlá, a některé pasáže se nevztahují přímo k tématu, ale spíše obecně k RS. Jinak se autorka velmi dobře snaží teoretické poznatky konfrontovat se studii zabývající se touto problematikou. Bylo by lépe v podkapitolách diskuze, které kopírují teorii, více se soustředit a konfrontovat ústřední téma tzn. vyšetření chůze. Stejně tak v diskuzi týkající se praktické části nepopisovat znovu cíle a výsledky, ale pokusit se rovnou o možná zdůvodnění vztažená k výsledkům.

V odborných textech není vhodné používat tzv. já formu, která se v práci na mnoha místech opakuje, např. str. 56 v posledním odstavci 1. řádek: „jsem v literatuře narazila“ nebo str. 57 druhý odstavec 1. věta: „jsem se z dostupné literatury snažila“.

V některých částech diskuze je odkazováno na studie, které nejsou v textu přímo citovány. Pokud se v textu na str. 57, druhý odstavec , 9. ,10. řádek od shora uvádí, že „existuje jen malé množství studií popisujících parametry pozorované při chůzi“, bylo by vhodné v textu odkázat citací aspoň na některé z nich. Stejně tak na str. 57, 5. řádek od spodu, „Většina autorů se shoduje“, kteří autoři se shodují?

V závěru by bylo vhodné pokusit vyzvednout na základě v teorii popsaných poznatků některé testy a škály, které by se podle dosavadních výsledků jevily jako optimální k hodnocení chůze u RS.

Formální stránka práce je v pořádku až na drobné nesrovnalosti v anglické verzi abstraktu, kde se uvádí jednou „master thesis“, podruhé „bachelor thesis“ a dále by měla být sjednocena velká písmena v názvu kliniky rehabilitace.

Téma této práce je zajímavé a přehledně zpracované. Po stránce formální i obsahové splňuje podmínky bakalářské práce. Doporučuji tuto práci k obhajobě.

V Praze 29.4.2010

Mgr. Petra Káfuňková

