

# POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

**Autor práce:** Marie Keilová  
**Název práce:** Poruchy disku temporomandibulárního kloubu  
**Rok obhajoby:** 2010  
**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Júlia Demeková

## Popis práce

Autorka předložila práci, která se věnuje málo frekventovanému tématu problematiky temporomandibulárního kloubu a dysfunkcí vztahujících se k disku. Téma bylo vhodně zvoleno pro jeho originalitu.

Cílem práce bylo rešeršní shrnutí problematiky, práce je tedy teoretická, popisovaná na 46 stranách, 4 strany zahrnuje referenční seznam a na 2 stranách je obrazová příloha.

## Stavba práce

Hlavní část práce, nazvaná jako Přehled poznatků, je rozdělená do 6 oddílů. Autorka řeší v prvních dvou otázku anatomickou a kineziologickou pro objasnění fyziologie temporomandibulárního kloubu z hlediska strukturálního jako i funkčního. V pododdílu 3.2.3 se autorka vhodně věnuje funkci m. pterygoideus lateralis, kde se snaží popsat nové poznatky týkající se jeho funkce, jako i změnu jeho anatomického pojetí.

V dalším oddílu se autorka zaměřila na poruchy celého temporomandibulárního kloubu, jejich klasifikaci, etiologii a klinické příznaky. Ve 4. oddíle se věnuje poruchám intraartikulárním, což je oddíl nejvíce odpovídající názvu práce.

5. oddíl obsahuje základní kroky ve vyšetření z pohledu fyzioterapeuta a 6. oddíl pojednává o možnostech léčby popsaných poruch jak konzervativně, tak i chirurgicky.

Po teoretické části je v práci přiložena kapitola obsahující kasuistiku, týkající se řešené problematiky s návrhem terapie. V případě kasuistiky bych vytkla výběr pacienta, kde porucha temporomandibulárního kloubu nebyla diagnostikována, je jenom hypotézou autorky. Dále je v kasuistice jenom návrh terapie bez jejího užití.

Obrazová příloha objasňuje popis inraartikulárních poruch, avšak v textu na ni chybí odkaz.

## Citace a práce s literaturou

Jelikož se autorka pokouší analyzovat poznatky jak domácích, tak i zahraničních autorů věnujících se řešené problematice, čerpá ze světových i domácích periodik a pracuje i s odbornými neperiodiky.

V předložené práci autorka nepoužila přímou citaci ani parafráze, a když se tak stalo, není toto adekvátně označeno, což poukazuje na nižší odbornou práci s přebráním textu.

V oddílu 3.5 je výrazné postavení textu na citaci pouze ze 2 zdrojů – zdroj Velebová, Smékal, 2006 je citován na 4 stranách souvislého textu, což může zavádět čtenáře a nesvědčí to o snaze autorky získat tyto informace i z jiných zdrojů s možností jejich vzájemného porovnání.

### **Formální náležitosti**

Autorka předložila práci, která po formální stránce splňuje požadavky na bakalářské práce kladené. Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Grafická stránka práce je na úrovni, členění práce je přehledné a uspořádané, neshledala jsem závažné stylistické nedostatky.

Mezi nedostatky práce z hlediska úprav textu bych připomenula autorce, že za číslem kapitoly, oddílu i pododdílu se nepíše tečka (viz doporučení ČSN ISO 2145 – *Dokumentace- Číslování oddílů a pododdílů psaných dokumentů*), malý nedostatkem je chybějící oddělování předložek, spojek, zkratek na konci řádků, které již patří do řádků následujících a to v celém textu.

V referenčním seznamu se nepíše rodné jméno autora, což je v předložené práci použito v 6 citacích (viz doporučení ČSN ISO 690 *Dokumentace - Bibliografická citace*).

### **Využitelnost**

Práce poskytuje rešeršní přehled o zvolené problematice, opírá se o práce domácích i zahraničních autorů a umožňuje čtenáři získat specifické informace s možností zamyšlení se nad novými poznatky. Práce je stylizovaná přehledně, autorka se zbytečně nevěnuje tématům, nebo poznatkům, které jsou všeobecně známy, ale snaží se především podat nejnovější znalosti týkající se řešené problematiky. Cíl práce se tedy autorce podařilo splnit.

### **Doplňující otázky k obhajobě:**

1. Co je myšleno pod „psychickou anamnézou“ (oddíl 3.5, str. 31)?
2. Použila by autorka některou z uvedených forem elektroléčby, když ano, kterou, jakým způsobem aplikace a proč? Jakým způsobem by aplikovala magnetoterapii?
3. Jaká režimová opatření by měl pacient dodržet při dislokaci disku s repozicí?
4. Která klasifikace onemocnění TMK je preferována autorkou a proč?

### **Závěr**

Práci hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Datum 2.5.2010

Mgr. Júlia Demeková  
oponent bakalářské práce