



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA
PSČ 116 40 PRAHA 1, Nám. CURIEOVÝCH 7
KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA

Téma práce : Metodika vyšetřování sexuálních trestných činů

Autor : Mgr. Filip Hron

Oponent : Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.

Předkládaná rigorózní práce se zabývá vybranými problémy metodiky vyšetřování sexuálních trestných činů a to konkrétně těch nejzávažnějších – znásilnění a pohlavní zneužívání.

Shora uvedenému vymezení tématických oblastí odpovídá základní členění práce. Kriminalistická charakteristika znásilnění pohlavního zneužívání je uvedena v kapitole I. Zde autor mimo jiné popisuje odběr srovnávacího vzorku DNA. Autor by se měl vyjádřit k tomu, zda odběr DNA metodou bukalního stěru je či není invazivní. Přestože důvodová zpráva k zákonu č. 321/2006 Sb. uvádí, že se jedná o metodu neinvazivní nespojenou se zásahem do tělesné integrity, lze tento postup považovat za alespoň hraniční. Při dané metodě totiž nejde čistě o odběr slin, jak by se mohlo zdát, ale o stěr povrchu sliznice z vnitřní strany ústní dutiny. Pokud odběr probíhá v klidu a dobrovolně, jistě nepůsobí dramaticky, avšak při překonávání odporu za současné manipulace součástí odběrové soupravy v ústech osoby, si lze představit narušení tělesné integrity této bránící se osoby

Dále by se autor měl vyjádřit k možnosti hromadného odběru biologických vzorků (bukálních stěrů ze sliznice ústní) k získání informace o genetickém vybavení některých odsouzených a obviněných a k problematice postavení Národní databáze DNA a možného vyřazení vzorků, pokud byly získány v rozporu se zákonem

Autor by se měl rovněž vypořádat s otázkou případné likvidace údajů z Národní databáze DNA u osob, které o to požádají (zejména u těch, které daly najevo svůj nesouhlas s aplikovaným postupem již při odběru) ve světle rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 4. prosince 2008 ve věci S. a Marper proti Spojenému království (uchovávání otisků prstů, biologických vzorků a DNA profilů osob zbavených obvinění)

Postupy a metody vyšetřování znásilnění a pohlavního zneužívání jsou uvedeny v kapitole druhé. Zvláštnosti vyšetřování znásilnění a pohlavního zneužívání jsou pak uvedeny v kapitole třetí. Kapitola čtvrtá je věnována rozboru případových studií. V závěru je platná právní úprava zhodnocena, a to i s přihlédnutím k novinkám, které přinesl zákon č. 40/2009 Sb. a jsou učiněny návrhy de lege ferenda.

Lze konstatovat, že předložená práce je zdařilým zpracováním zvoleného tématu. Výklad je vhodně rozčleněn, autor poctivě pracuje s poznámkovým aparátem i judikaturou. Autor ve své práci využil přiměřené množství dostupných literárních pramenů a osvědčil svoji schopnost jejich využití pro vlastní autorský text. Práce je napsána velmi dobrou češtinou a lze ocenit, že autor dokáže reagovat na praktické aplikační problémy a navrhnout řešení.

Po obsahové i formální stránce autor splnil všechny nároky kladené na rigorózní práci a předložená práce je plně způsobilá k obhajobě. Doporučuji proto kandidátovi po obhajobě udělit příslušný akademický titul.

Při ústní obhajobě by se autor měl zaměřit na otázku

- *uložením pořádkové pokuty za odmítnutí poskytnout biologický vzorek obyčejným ve světle nálezu II. ÚS 655/06.*

V Praze dne 20.1.2010

Doc. JUDr. Jiří H e r c z e g, Ph.D.

oponent