

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Kateřina Péková
Téma práce:	Osvojení – srovnání právní úpravy v ČR se SRN
Rozsah práce:	86 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	prosinec 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Důvodem je skutečnost, že právní úprava této problematiky obsažená v zákoně o rodině je tradičně předmětem zevrubného zájmu veřejnosti jak odborné, tak laické. Emocionálně zabarvené debaty, mnohdy živené mediálně známými „kauzami“, však neskýtají solidní základ pro získávání dalších poznatků v této oblasti de lege ferenda. Z tohoto důvodu je naopak nutno hodnotit použití komparativní metody práce jako velmi přínosné. Jednak je mu cizí uvedené emocionální zabarvení, jednak se autorka obrací k právní úpravě standardního evropského soukromoprávního systému, který je nám zároveň blízký geograficky. Takto získané poznatky lze položit jako solidní základ pro další úvahy de lege ferenda.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalost teoretického pojetí institutu osvojení nejen v České republice, ale také ve Spolkové republice Německo. V obou zemích je této problematice tradičně věnována značná pozornost. Užití komparativní metody práce v sobě samo o sobě nese zvýšené nároky na systematickosti práce, na přehledné a logické členění. Proto lze kladně hodnotit, že rigorózantka chce své schopnosti k samostatné tvůrčí práci osvědčit právě tímto náročným způsobem. Lze při tom čerpat z bohaté monografické i časopisecké literatury. Náročnost tématu a jeho zpracování tedy odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, a to celkem pěti. Připočítá se nutno také úvod a závěr. Těžiště práce je obsaženo zejména ve třetí kapitole, kterou autorka podrobněji člení do pěti podkapitol. Rovněž je vhodně připojena kapitola pojednávající o osvojení s mezinárodním prvkem. V závěru autorka přehledně srovnává závěry, k nimž v práci dospěla a vyslovuje své vlastní hodnocení. Neopomíná zmínit ani návrh nového občanského zákoníku. Práce rovněž obsahuje pět doplňujících příloh, seznam použité literatury, shrnutí v anglickém a německém jazyce a seznam klíčových slov. Po formální stránce je členění práce vyhovující požadavkům na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k níže uvedenému lze práci hodnotit jako přínosnou rigorózní práci, v níž je zvolené téma zpracováno systematicky, provázaně, pečlivě, velmi podrobně, a to vše

při zachování systematickosti. Je nepochybné, že autorka vynaložila při psaní této rigorózní práce značné úsilí, zejména při zpracování německé právní úpravy. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na rigorózní práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce je zevrubné zpracování právní úpravy osvojení v ČR a SRN, včetně mezinárodního osvojení, a to komparativní metodou práce. Autorka tento cíl splnila, komparace je podrobná a zároveň systematicky pojatá.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka použila komparativní způsob metody práce. Ten vždy přináší zvýšené nároky na samostatnost autorovy práce. Jednak narůstá množství literatury, s níž je nutno pracovat, jednak je třeba dbát důsledně systematicky celé práce. Autorka si výborně osvojila jak českou, tak i německou právní úpravu, a to o to důkladněji, že toto téma již zpracovala (ovšemže ve stručnějším rozsahu) ve své diplomové práci. Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala natolik samostatně, nakolik se očekává od autora tohoto druhu práce.
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic vytknout. Přísně logický postup se začíná již v úvodní kapitole, kde se autorka zabývá historickým vývojem tohoto institutu. Ve druhé kapitole pak přibližuje jednotlivé typy osvojení a blíže tak uvádí čtenáře do problematiky. A tak zcela v souladu s nastoupenou systematickou tvoří těžiště práce kapitola třetí. V ní je obsažena podrobná komparace právní úpravy osvojení v českém a německém právním řádu. Podrobné přiblížení této kapitoly by bylo nad rozsahové možnosti tohoto posudku. Kromě obecného konstatování, že přísně logická stavba práce je uplatněna i v této kapitole se sluší podtrhnout, že jsou dostatečně rozebrány také otázky související (procesní aspekt, readopce). Lze uzavřít, že logická stavba práce je precizní a že práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje, o čemž ostatně svědčí i rozsáhlý aparát o 158 poznámkách pod čarou. Seznam použité literatury je přehledný a je navíc vhodně rozčleněn na seznam literatury české a německé. Lze tak snadno zjistit, že autorka pracovala s 27 odbornými prameny českými a se 14 prameny německými. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala mimořádně důkladně. Hodnotu celé práce výrazně zvyšuje systematické a přísně logické budování osnovy

	práce. Opomenuta nezůstala žádná klíčová témata z dané problematiky, včetně osvojení s mezinárodním prvkem. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně, včetně začlenění vhodně rozšiřujících kapitol.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce je pět příloh s grafy či tabulkami, které vhodně doplňují text práce. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je výtečná. Přesto lze však uvést drobnou výtku k formální podobě citací v seznamu literatury. Jednotlivé citační údaje bývá zvykem oddělovat tečkou, nikoliv čárkou, jak činí autorka.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce autorka srovná institut preadopční péče v ČR a v Německu, zejména stran orgánů, které o ní rozhodují.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
---	--------------	---

V Praze dne 22. února 2010

 JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
 konzultant rigorózní práce