

## POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorózanta:	Mgr. Dita Menčíková
Téma práce:	Zjišťování majetku v dědickém řízení
Rozsah práce:	91 stran vlastního textu

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální. Postavení notáře jako soudního komisaře v dědickém řízení má u nás dlouhou historickou tradici. Nicméně autorka se zaměřila na téma dědického řízení v jeho určité fázi. S ohledem na skutečnost, že se jedná o problematiku poměrně úzce zaměřenou, a to na postup notáře jako soudního komisaře při zjišťování aktiv a pasiv dědictví v dědickém řízení, umožnilo to autorce seznámit se s danou problematikou dopodrobna. Za skutečnost, která výraznou měrou přispěla k obsahovému obohacení práce, považuji provedení srovnání zvolené problematiky s právní úpravou v Rakousku, což je velmi vhodné, neboť je to země, se kterou máme společné historické kořeny.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování rigorózantkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především zvláštnosti nesporného řízení se zaměřením na dědické řízení. Autorka tak musela prokázat nejen znalosti procesního práva, ale i příslušných hmotně právní ustanovení a samozřejmě vyhledat a ovládnout relevantní judikaturu. Řízení o dědictví, jeho jednotlivým fázím i dalším souvisejícím otázkám, je v české právní teorii tradičně věnována pozornost. Tomu odpovídá bohatá odborná literatura, kterou autorka práce vyhledala a dále s ní pracovala.

Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z monografické i časopisecké literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si rigorózantka tyto teoretické otázky dostatečně osvojila a zda je její práce s těmito základními východisky koherentní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do deseti částí, které se dále vnitřně člení, a to včetně úvodu, závěru a resumé v anglickém jazyce. Samostatně je vyčleněn seznam klíčových slov a seznam použité literatury (pozor ale právní předpisy nejsou literatura!). V úvodu seznamuje rigorózantka čtenáře s obsahem své práce. Na úvod plynule navazuje část druhá, kterou autorka nazvala „Zjišťování majetku v dědickém řízení“, která je obecným úvodem do zvolené problematiky a současně je čtenář informován o změnách v právní úpravě účinných od 1. 7. 2009. Ve třetí části, která je těžištěm hodnocené práce, se rigorózantka postupně zabývala jednotlivými úkony notáře spojenými se zjišťováním majetku v dědickém řízení. Stranou jejího zájmu nezůstaly ani práva a povinnosti, která přecházejí na jiné subjekty jinak než děděním. V části čtvrté popsala autorka stručně spory o aktiva a pasiva dědictví. Problematikou určení obvyklé ceny majetku v dědickém řízení se zabývala v části páté. Z hlediska systematiky práce kladně hodnotím zařazení části šesté, kde se autorka věnovala zjišťování majetku v dodatečném dědickém řízení. Zařazení komparačně zaměřené části lze hodnotit pozitivně, stejně tak i výběr srovnávané právní úpravy. Je zřejmé, že autorka volila podle kriteria společných historických kořenů a tak se v části šesté stručně dovídáme o rakouské právní úpravě dědického řízení se zaměřením na

problematiku zjišťování majetku. Před vlastní závěr práce je vhodně zařazena část osmá, kde rigorózanťka vyslovila návrhy de lege ferenda (ovšem nikoli vlastní, ale z připravovaného občanského zákoníku – vhodné by bylo obojí), které pak plynule přecházejí v část devátou, která je závěrem celé práce. Závěrečná část obsahuje autorčino shrnutí. V této části bych očekávala podrobnější shrnutí autorčiných poznatků a závěrečné zamyšlení nad budoucím vývojem právní úpravy v této oblasti. Závěry, které zde autorka mohla vyslovit, by byly podloženy dílčími výsledky, k nimž v jednotlivých kapitolách dospěla.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Výtku mám ke konstatování autorky na straně 75 dole, kde píše, že se v případě změny bezpodílového spoluvlastnictví manželů na společné jmění manželů jednalo o změnu terminologie.

Celkově práce dokazuje, že autorka je schopna propojit teoretické poznatky s poznatky praktickými a dále, že je schopna se orientovat i v dílčích a konkrétních údajích, náležitě je exploatovat a posléze z nich vyvozovat některé obecnější závěry.

Práce je přehledná. Rigorózanťka se dokázala vyvarovat čistě popisného zpracování a za pomoci odborné literatury a judikatury předložila kvalitně sepsanou práci. Hodnocená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem rigorózní práce bylo zevrubné zpracování činnosti notáře jako soudního komisaře v řízení o dědictví se zaměřením na zjišťování majetku a dluhů zůstavitele. <b>Autorka tento cíl splnila.</b>
Samostatnost při zpracování tématu	Z práce je zřejmé, že rigorózanťka vyhledala četnou literaturu, ať už monografického či časopiseckého rázu a rovněž vyhledala relevantní judikaturu. Autorka se s prameny nejen řádně seznámila, nýbrž s nimi také náležitě pracovala, jak dokládají četné odkazy uváděné průběžně v textu. <b>Lze uzavřít, že autorka při zpracování postupovala dostatečně samostatně.</b>
Logická stavba práce	Z hlediska logické stavby práce nelze autorce nic zásadního vytknout. Bylo by nad rámec tohoto posudku zabývat se jednotlivými kapitolami a podkapitolami podrobně, v obecnosti lze však shrnout, že systematika je zvolena vhodně a přehledně. Podrobně k této problematice viz bod 3. <b>Lze uzavřít, že logická stavba práce je vhodná, jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. Přeložená práce z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že rigorózanťka pracovala s téměř patnácti odbornými publikacemi (včetně cizojazyčných) a více než dvěma desítkami odborných článků, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou (práce jich obsahuje celkem 148). Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že rigorózanťka odbornou literaturu nejen

	vyhledala a pracovala s ní způsobem ve vědecké práci obvyklým, ale že ji i podrobně nastudovala. Výtku mám k zařazení právních předpisů do seznamu použité literatury (!) a dále k nesprávné citaci právních předpisů (např. na s. 40). <b>Práce s literaturou je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu postačující.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka zvolené téma zpracovala zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především její systematickosti. Opomenuta nezůstala ani hlavní judikatura, což je vzhledem ke stanovenému cíli práce zcela nezbytné. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala řádně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou grafy či tabulky, což je vzhledem k danému tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	Z hodnocené práce je patrné, že se rigorózní autorka důkladně věnovala konečné technické i gramatické korektuře textu. Nepovažuji ovšem za vhodné, aby text obsahoval otázky v tzv. „novinářském slohu“ (např. na s. 42 shora). <b>Práce je jinak po stránce jazykové i stylistické na poměrně dobré úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice oceňování nemovitosti v dědickém řízení, kdy účastníkem řízení je jediný dědic.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto <b>doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	---

V Praze dne 8. února 2010

JUDr. Ditá Frintová, Ph. D.  
oponent rigorózní práce