

Posudek oponentky

na rigorózní práci Mgr. Marie Važanové na téma:

Žaloba na obnovu řízení a pro zmatečnost

Autorka předkládá k hodnocení svou rigorózní práci o nadprůměrném rozsahu 135 stran vlastního textu. Přílohou je resumé v němčině a seznam použité literatury (u díla Pieta Leckela chybí místo vydání). Práci dále doplňují vybrané statistické údaje Ministerstva spravedlnosti.

Systematiku práce hodnotím jako věcně správnou. Téma je rozvrženo a zpracováno logicky a přehledně. Těžištěm práce je její část druhá, v níž se autorka postupně zabývá oběma hlavními tématy svého rigorózního úkolu. V třetí části své práce se autorka zabývá platnou právní úpravou obou institutů v právu německém. Čtvrtá část je věnována obnově řízení ve vztahu k rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva. Práci uzavírají autorčiny úvahy de lege ferenda.

Druhá část hodnocené práce, která je jejím těžištěm, je uvozena obecnou poznámkou k oběma předmětným žalobám, resp. k jejich společným a odlišujícím znakům.

Oddíl A téže části je pak již věnován výkladům o žalobě na obnovu řízení. Autorka přitom začíná výkladem podstaty a funkce a přiměřeným a užitečným historickým exkursem institutu. Poté se již autorka zabývá ~~jeho~~ právní úpravou žaloby na obnovu řízení, a to systematicky, důsledně a přehledně. Autorka prokazuje výbornou znalost platné právní úpravy a jejich interpretačních úskalí. Bohatě a ve vhodných souvislostech cituje judikaturu. Závěry, které k diskusním otázkám autorka zaujímá se proto opírají o přesvědčivou argumentaci (viz např. vztah žaloby na obnovu řízení a žaloby na neplatnost smíru na str. 19 an. nebo k nepřipustnosti žaloby na obnovu proti rozsudkům a usnesením, jejichž zrušení nebo změny lze dosáhnout jinak, nepočítaje v to dovolání na str. 23 an. anebo výklady k důvodům pro zrušení rozhodčího nálezu soudem). Touto metodou jsou postupně zkoumány přípustnost žaloby na obnovu, důvody, legitimace k jejímu podání, náležitosti, lhůty k podání, účinky a konkurence s ostatními mimořádnými opravnými prostředky. V dalším textu se věnuje pozornost oběma fázím řízení o žalobě na obnovu řízení, právům třetích osob a nákladům řízení (příčemž podotýkám, že poznámka ohledně odměny za zastupování měla být zpracována do kapitoly 15., kam organicky patří).

Oddíl B je věnován druhé ze zkoumaných žalob-žalobě pro zmatečnost. V analogickém systematickém sledu jako u žaloby na obnovu řízení se autorka i zde postupně zabývá, po úvodní a historické poznámce, jednotlivými instituty platné právní úpravy žaloby pro zmatečnost. I pro tuto část předložené rigorózní práce platí hodnocení uvedené shora. I zde je základní metodou zpracování popis a analýza platné právní úpravy, které vycházejí z velmi dobré znalosti platného práva, jeho historických kořenů, interpretačních obtíží a rovněž z fundovaného výběru a argumentačního užívání judikatury. Zejména v této partii práce oceňuji zpracování jednotlivých důvodů přípustnosti žaloby pro zmatečnost.

Třetí část hodnocené práce obsahuje popis platné právní úpravy obou zkoumaných žalob v právu německém. I zde platí, že jde o fundovaný popis (například k samotné povaze Nichtigkeitsklage a Restitutionsklage). Autorka prokazuje nejen dobrou znalost zvolených pramenů, ale provádí

seriózní syntézu poznatků takto opatřených. (Viz např. poznámky k rozhodnutí ve věci Jahn a další proti Spolkové republice Německo a jeho důsledkům pro novelizaci německého ZPO na str.104).

Čtvrtá část práce Mgr. Važanové se zabývá vztahem žaloby na obnovu k rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, resp. obnovou řízení o ústavní stížnosti v téže souvislosti. V rámci ústní obhajoby by se autorka mohla vyjádřit k podmínce nedostatečnosti odstranění závažných následků přiznaným finančním zadostiučiněním ve smyslu § 228 odst. 1 písm. d) slovenského OSP. Celkově platí o čtvrté části hodnocené práce, že významně zvyšuje její informační hodnotu a přínos a autorka i zde prokazuje svou schopnost samostatné tvůrčí práce mj. i návrhy de lege ferenda, kterými tuto partii uzavírá.

Všechny své návrhy de lege ferenda ve vztahu k žalobě na obnovu i k žalobě pro zmatečnost pak autorka shrnuje v páté - závěrečné - části své práce. Některé z úvah jsou však spíše argumentací ve prospěch úpravy stávající (například přípustnost nových skutečností nebo důkazů podle § 205a odst. 1 písm.f).

Celkově hodnotím práci Mgr.Važanové jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování plně vyhovuje nárokům kladeným na tento druh prací a doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 4.ledna 2010

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

oponentka práce