

Hrncíř Petr

**Obhajoba rigorózní práce**

Stručný záznam o obhajobě:

To zakončení obhajoby a vyjádření se k rozhodnutí  
rigorózní

- 1) Někdy je (z důvodu prosazení veřej. zájmu a nezbytné ochrany vlastnického práva) potřeba sáhnout k odkladnému účinku regulativního rozhodnutí, je-li spornou jen otázka výše náhrady za vyulacnění
- 2) Proč nelze považovat názory (str. 25) odmítající za vyulacnění za přijatelné
- 3) Věřímoprávní omezení (zásady) do vlastnického práva a dále rozvíjená otázka (str. 20), ve kterých případech přísluší náhrada za omezení vlastnického práva - stěžejní skutečnosti pro toto rozhodnutí.

Výsledek obhajoby:

PROSTĚL

Datum:

28. 6. 2010