

**Posudek oponenta rigorózní práce:
Mgr. Petr Hrnčír „Zásahy do pozemkového vlastnictví – příčiny a podmínky“**

Rigorózní práce Petra Hrnčíře na téma „Zásahy do pozemkového vlastnictví - příčiny a podmínky“ má celkem 126 stran, z toho 111 stran vlastního textu a je rozdělena do 6 dále členěných částí. Samozřejmě součástí práce je dále seznam zkratk, seznam použité literatury, dvě přílohy, německy psané resumé a seznam klíčových slov. Byla odevzdána v dubnu 2010.

Téma práce považuji za vysoce aktuální, což dokládají i politické diskuse a s nimi spojené legislativní iniciativy (např. zákon č. 416/2009 Sb.) a aktuální nálezy Ústavního soudu ČR vyjadřující protiústavnost stanovení veřejného zájmu za účelem vyvlastnění zákonem (Nález US 24/08 ze dne 26.3.2009). Nelze pominout ani relativní novost právní úpravy, konkrétně zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), který nabyl účinnosti 1. 1. 2007 a návrh nového občanského zákoníku. K aktuálnosti tématu a zároveň ke kvalitě jeho zpracování pak přispívají metody, která autor při vypracování rigorózní práce používá. Za hlavní považuji metodu komparativní, kdy práce průběžně porovnává jednotlivé právní instituty české právní úpravy s mnohem starší a v mnohém inspirativní německou právní úpravou, komparativní metoda dále zohledňuje též historické hledisko. Celá práce je pak založena na analýze jednotlivých institutů, která logicky vyústí v úvahy o právní úpravě vyvlastnění *de lege ferenda* jakožto syntéze předcházejícího rozboru.

Po úvodu, ve kterém autor vysvětluje především, proč se práce zaměřuje na institut vyvlastnění, druhá část rozebírá pojem vlastnictví a zaměřuje se na jeho ochranu, a to jak v národních právních řádech ČR a SRN, tak na úrovni mezinárodní a unijní. Třetí část se pak věnuje jednotlivým zásahům do vlastnického práva s přihlédnutím ke specifickým pozemkového vlastnictví. Po vymezení hranic mezi omezením a odnětím vlastnického práva (tak jako celé práci jak z pohledu českého tak z pohledu německého práva) se věnuje věcným břemenům. Za určitý nedostatek této části považuji chybějící rozbor veřejnoprávních omezení vlastnického práva. Stěžejní část práce představují části IV („Vyvlastnění nemovitostí“) a V („Zákon o vyvlastnění *de lege ferenda*“). Rozbor vyvlastnění z pohledu českého a německého práva považuji za vyčerpávající, autor neopomíjí žádnou otázku bezprostředně související s vyvlastněním a systematicky rozebírá a porovnává právní úpravu jednotlivých podmínek vyvlastnění v ČR a SRN. Pracuje přitom s velkým množstvím českých i německých pramenů, často odkazuje na soudní judikaturu. Na základě tohoto komplexního rozboru pak v následující části nastiňuje problematické otázky právní úpravy vyvlastnění v českém právu a naznačuje možná řešení *de lege ferenda*. Věnuje se zde především právní úpravě dohod, které zákon upřednostňuje před vyvlastněním, spornému odkladnímu účinku žalob, které se týkají jen výše náhrady za vyvlastnění, náhradě za vyvlastnění poskytnutím náhradní nemovitosti, stanovení obvyklé ceny a právům třetích osob při vyvlastnění.

Posuzovaná rigorózní práce zpracovává zvolené téma komplexně a přehledně, práce je logicky členěna a celkově působí vyváženě, za jediný nedostatek z hlediska úplného vyčerpání tématu považuji chybějící rozbor veřejnoprávních omezení vlastnického práva. Přínosná je především průběžná komparace české a německé právní úpravy, samozřejmě pak myšlenková bohatost práce, kterou vyniká především její VI. a V. část. Autor práce prokazuje znalost a výbornou orientaci v právní úpravě související se zásahy do pozemkového

vlastnictví, o čemž svědčí též jeho vlastní názory a stanoviska, která zaznívají napříč celou prací.

Na velmi dobré úrovni je též autorova práce s literaturou a právními prameny, o čemž svědčí bohatý seznam pramenů, ve velké míře německy psaných, a četné odkazy v textu včetně práce s judikaturou českých i německých soudů. K přehlednosti práce by přispělo doplnit seznam literatury též o soudní judikaturu. U odkazů v textu na jednotlivé prameny je pak obvyklejší uvádět úplnou citaci. Po formální stránce splňuje práce taktéž požadavky kladené na rigorózní práci.

Rigorózní práce Mgr. Petra Hrnčíře splňuje všechny požadavky stanovené pro rigorózní práci a jako takovou ji doporučuji k obhajobě.

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby se rigorózant věnoval též veřejnoprávním omezením (zásahům) do vlastnického práva a dále v práci nastíněné otázce (str. 20), ve kterých případech přísluší za omezení vlastnického práva náhrada, resp. jaké skutečnosti jsou pro odpověď na tuto obtížnou otázku stěžejní.

V Praze dne 16. května 2010

JUDr. Martina Franková, Ph.D.