

**JUDr. Oto Kunz, Csc.**  
**1.3.2010**

### **O p o n e n t s k ý   p o s u d e k**

**na disertační práci JUDr. Lukáše Klee – Smluvní podmínky FIDIC v České republice**

Disertant si za předmět své disertační práce v rámci postgraduálního doktorandského studia vybral problematiku, která je v současné době nejen aktuální, ale zároveň se jedná o tematiku, která není příliš v České republice známa. Smluvními podmínkami FIDIC, které zakotvují základní podmínky v případě stavebních činností, se české subjekty příliš nezabývají. Tyto podmínky jsou v praxi používány především zahraničními právníckými osobami. Téma doktorandské práce je tak zajímavé nejen z hlediska teoretického, ale především z hlediska praktického uplatnění.

Metody, které disertant zvolil, oponent vítá, neboť dle jeho názoru se disertant snažil pojmout celou problematiku s tím, že práce je velmi obsáhlá a jde do značné hloubky. Disertant ve své práci provedl rozbor aplikace smluvních podmínek ve stavebnictví a zabýval se podrobně vzorovými podmínkami na dodávku stavebních prací. V dalším provedl rozbor knihy FIDIC a zabývá se otázkou aplikace v českých podmínkách s tím, že se snažil poukázat na určitá rizika, která z realizace vyplývají.

Druhá část práce, která se zabývá otázkou uplatnění nároků v rámci podmínek a otázkou sporů, je přínosem z hlediska praxe i z hlediska aplikace smluvních podmínek FIDIC.

V závěru práce se disertant zabývá tím, na co chtěl svoji práci upozornit a snaží se i o určité závěry z hlediska aplikace podmínek FIDIC v lokálních podmínkách z pohledu souladu s vnitrostátním právním řádem. Oponent se domnívá, že v závěru by bylo vhodné se více zabývat otázkou, zda podmínky FIDIC jsou výhodné pro obě smluvní strany a zda je možné event. na základě vzájemné dohody tyto podmínky modifikovat.

Práce disertanta je přehledná a oponent ji hodnotí pozitivně s tím, že tato práce by měla mít hlavní přínos pro praxi, kdy by mohla být nápomocna tomu, že s podmínkami FIDIC bude seznámena širší odborná veřejnost. Oponent doporučuje tuto práci k publikaci a konstatuje, že disertant při zpracování své práce použil dostupné prameny literatury, a to jak vnitrostátní, tak zahraniční. Objem použité literatury je pro daný typ práce více než dostačující.

Disertační práce je celkově vyvážená a oponent jí hodnotí jako vyhovující, zpracovanou na základě seriózního zkoumání zvolené problematiky a důkladného studia jak vnitrostátních právních předpisů, tak cizích právních předpisů a judikatury.

Závěrem oponent konstatuje, že disertant ve své práci prokázal způsobilost teoretické práce a prokázal, že ovládá metody vědecké práce a má hluboké znalosti. Oponent proto doporučuje, aby na základě těchto skutečností a úspěšné obhajoby této disertační práce byl udělen JUDr. Lukášovi Klee příslušný vědecký titul.



JUDr. Oto K u n z, CSc.