

POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická Fakulta Katedra Psychologie

Autor práce: Mgr. Olga Klempířová

Název práce: Exekutivní funkce u Parkinsonovy nemoci

Autor posudku: PhDr. Radko Obereignerů, Ph.D.

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Předloženou práci považuji za zcela aktuální i z hlediska klinicko-psychologické praxe. Sledování účinků DBS, jejich kvantifikace a popis přináší nové poznatky v rámci komplexní péče o pacienty s neurodegenerativním onemocněním. Práce se dále zaměřuje na vliv dopaminergní medikace, který jev současnosti sledován a hodnocen stran kognitivních a behaviorálních dopadů na pacienty s PN.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Teoretická část je zpracována velmi kvalitně, autorka se opírá o rozsáhlý seznam literatury, který čítá pestré převážně zahraniční zdroje. Je potřeba vyzdvihnout aktuálnost a přehlednost uvedených informací, autorka pečlivě cituje a vše řádně dokladuje. Na práci je znát autorčina osobní angažovanost, vzhled do problematiky péče o pacienty s PN.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

Disertační práce je tvořena celkem čtyřmi dílčími výzkumnými studiemi. Každá studie je přehledně členěna. Stanoveny jsou pouze cíle, žádná ze studií i přes své kvantitativní zaměření neobsahuje explicitně formulované statistické hypotézy. První tři studie jsou zaměřeny na hodnocení výstupů neuropsychologických testů. Testovány jsou exekutivní a mnestické funkce. Čtvrtá studie je zaměřena na srovnání osobnostních charakteristik dle Cloningerova modelu a to u pacientů s PN, esenc.tremorem a srovnání je provedeno také pro kontrolní skupinu.

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

1

Výzkumná část práce je zpracována přehledně, k čemuž přispívá menší rozsah jednotlivých studií. Z metodologického hlediska nelze mít výhrady k použití vybraných testových metod. Popisy zkoumaných souborů jsou dostatečné. V rámci metodiky není z časového hlediska definováno, kdy byl proveden první a druhý retest kognitivního výkonu u prvního výzkumu. V tab.2 nejsou jasné počty pacientů v rámci druhého retestu. Jejich počty jsou významné stran volby stat. metod. Zásadní výtky se týká užití parametrické statistiky, které předpokládá normální rozložení četností, v práci však nenacházím zmínku o ověření normality nebo o předpokladu normality, zvláště pak při malém zastoupení pacientů při druhém retestu (n=13). V práci mi výrazně schází příloha s daty, tudíž není možné výsledky vůbec ověřit. Hladina významnosti není jednotně označována. Tab.7 se nevztahuje k použitému Wilcoxonovu testu. Pro tabulky analýzy rozptylu nestačí jen slovní popis. Pro srovnání osobnostních dimezní chybí tabulka výsledků pro analýzu rozptylu.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

3

Výsledky jsou zpracovány přehledně, obvykle jsou komentovány výkony v jednotlivých testech. Připomínám však výhrady stran statistického zpracování a nemožnosti ověřit správnost výsledků, zvláště v případě kdy jsou výsledky na hranici statistické významnosti.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

3

V rámci jednotlivých diskuzí jsou porovnány ověřené výsledky s dostupnými informacemi a zahraničními pracemi. Obvykle je konstatován možný vliv ať už operačního zákroku, stimulace nebo osobnostních proměnných. Zde zkrátka chybí diskuze nad explicitně formulovanými výzkumnými (statistickými) hypotézami.

Setkáváme se také s vyjádřeními typu (str.65) „Trendy 2. a 3. zřejmě svědčí pro vliv mikroléze...“ , které vracejí celý výzkumný záměr na začátek. Kladně lze hodnotit vyjádření vztahující se k jevům zajímavým z kvalitativního hlediska (př. str.70 předčasné vyřazení pacientky pacientky s HHD).

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Práce je zpracována na kvalitní stylistické úrovni (ojedinělé překlapy, str. 61 „inicace“), citační kritéria jsou dodržena, normy respektovány.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

3

Jedná se o kvalitní a prakticky laděnou práci s dobrým využitím v klinické praxi. I přes nastíněné handicapy práce stran statistického zpracování ji hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Proč autorka nestanovila statistické hypotézy?

Prosím o doložení ověření normality tam, kde byla užitá parametrická analýza rozptylu. Tato podmínka je klíčová v rámci dalšího hodnocení a samotných výsledků.

Body
celkem

Hodnocení celkem: *Práci doporučuji k obhajobě*

25/32

Datum:

5.5.2010

Podpis: